

Mapeo de la participación de las organizaciones de la sociedad civil en los procesos multilaterales y multiparticipativos sobre la gobernanza de Internet

Enero 2025



Agradecimientos

Investigación y redacción por
Verengai Mabika, Expectation State
Augustus Emenogu, Expectation State

Edición por
Virginia (Ginger) Paque, DiploFoundation

Revisión por
Dr Stephanie Borg Psaila, DiploFoundation
Dr Slavica Karajicic, DiploFoundation
Kenneth Harry Msiska, Forus
Marie L'Hostis, Forus
Karolina Iwańska, ECNL
Neila Zakraoui, Expectation State

Diseño, presentación y revisiones
Sol Mokdad, Expectation State, *Arturo Cortés Barbabosa*, Forus, *Bibbi Abruzzini*, Forus, *Lucia Torres*, Forus. *Queremos agradecer a Vitoria Dacal por la traducción al portugués, a Wendy y Alain Dubreuil por la traducción al francés, y a Álvaro Martínez Bueno y David Helguera por la traducción al español.*

AVISO

Esta publicación ha sido cofinanciada por la Unión Europea. Su contenido es responsabilidad exclusiva de Forus y no refleja necesariamente las opiniones de la Unión Europea.



Co-funded by
the European Union

Lista de Acrónimos

ACs	Comités Asesores
AFRALO	Organización Regional At-Large de África
AFRINIC	African Network Information Centre (<i>Centro de Información de Redes de África</i>)
AfIGF	Foro Africano de Gobernanza de Internet
ALAC	Comité Asesor At-Large
ALSs	Estructuras At-Large
APAC	Asia-Pacífico
APC	Asociación para el Progreso de las Comunicaciones
APNIC	Asia Pacific Network Information Centre (<i>Centro de Información de Redes de Asia-Pacífico</i>)
APrIGF	Foro Regional de Gobernanza de Internet de Asia-Pacífico
APT	Comunidad de Telecomunicaciones de Asia y el Pacífico
ArabIGF	Foro Árabe de Gobernanza de Internet
ARIN	American Registry for Internet Numbers (<i>Registro Estadounidense de Números de Internet</i>)
ASMG	Grupo Árabe de Gestión del Espectro
ASO	Organización de Apoyo para Direcciones
ASO AC	Consejo de Direcciones de la ASO
ATU	Unión Africana de Telecomunicaciones
BPF	Foros de Mejores Prácticas
CADE	Civil Society Alliances for Digital Empowerment (<i>Alianzas de la sociedad civil para el empoderamiento digital</i>)
ccNSO	Organización de Apoyo para Nombres de Dominio de Código de País
ccTLD	Dominio de nivel superior de código de país
CCWG-ACCT	Cross-Community Working Group on Enhancing ICANN Accountability (<i>Grupo de trabajo intercomunitario para mejorar la rendición de cuentas de ICANN</i>)
CEO	Director Ejecutivo
CEPT	Conferencia Europea de Administraciones de Correos y Telecomunicaciones
CIPESA	Collaboration on International ICT Policy for East and Southern Africa (<i>Colaboración en Políticas Internacionales de las TIC para África Oriental y Austral</i>)
CITEL	Comité Interamericano de Telecomunicaciones
CoAP	Constrained Application Protocol (<i>Protocolo de Aplicación Restringida</i>)
OSC	Organización de la Sociedad Civil
CTU	Unión de Telecomunicaciones del Caribe
DDoS	Denegación de servicio distribuida
DNS	Sistema de Nombres de Dominio
DNSOP	Domain Name System Operations (<i>Operaciones del Sistema de Nombres de Dominio</i>)
EAIGF	East Africa Internet Governance Forum (<i>FGI de África Oriental</i>)
EC	Comunidad Empoderada
ECNL	European Center for Non-for-profit Law (<i>Centro Europeo de Derecho para Organizaciones sin Fines de Lucro</i>)

EFF	Electronic Frontier Foundation
EMODIR	Education, Mentoring, and Outreach Directorate (<i>Dirección de Educación, Tutoría y Divulgación</i>)
EN	Inglés
ESt	Expectation State
FIFAfrica	Forum on Internet Freedom in Africa (<i>Foro sobre la Libertad en Internet en África</i>)
FGI-AC	Foro sobre la Gobernanza de Internet de África Central
FR	Francés
GAIA	Global Access to the Internet for All (<i>Acceso Global a Internet para Todos</i>)
GAC	Comité Asesor Gubernamental
RGPD	Reglamento General de Protección de Datos
GNSO	Organización de Apoyo para Nombres Genéricos
gTLDs	Dominios genéricos de nivel superior (gTLD)
HRIA	Evaluaciones de Impacto en Derechos Humanos
IAB	Internet Architecture Board (<i>Consejo de Arquitectura de Internet</i>)
IANA	Autoridad de Números Asignados en Internet
ICANN	Corporación de Internet para la Asignación de Nombres y Números
PIDCP	Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos
IESG	Grupo Directivo de Ingeniería de Internet
IETF	Internet Engineering Task Force (<i>Grupo de Trabajo en Ingeniería del Internet</i>)
FGI	Foro de Gobernanza de Internet
IoR	Internet of Rights (<i>Internet de los Derechos</i>)
IoT	Internet de las Cosas
IP	Protocolo de Internet
IRTF	Internet Research Task Force (<i>Grupo de Trabajo sobre la Investigación de Internet</i>)
ISP	Proveedor de Servicios de Internet
UIT	Unión Internacional de Telecomunicaciones
UIT-D	Sector de Desarrollo de las Telecomunicaciones de la UIT
UIT-R	Sector de Radiocomunicaciones de la UIT
UIT-T	Sector de Normalización de las Telecomunicaciones de la UIT
KEIs	Key Expert Interviews (<i>Entrevistas con expertos clave</i>)
LACNIC	Latin America and Caribbean Network Information Centre (<i>Registro de Direcciones de Internet de América Latina y el Caribe</i>)
LATAM	América Latina
LGBTIQ	Lesbianas, gais, bisexuales, transgénero, intersexuales y queer
LIGF	Lebanese Internet Governance Forum (<i>FGI del Líbano</i>)
MAG	Grupo Asesor Multiactor
MENA	Oriente Medio y Norte de África
MERLA	Monitoreo, Evaluación, Investigación, Aprendizaje y Adaptación
MLS	Messaging Layer Security
NAIGF	North Africa IGF (<i>FGI del Norte de África</i>)
NCSG	Grupo de Partes Interesadas No Comerciales
NIGF	National IGF Initiatives (<i>FGI nacional</i>)

NomCom	Comité de Nominaciones
NPOC	Not-for-profit Operational Concerns Constituency (<i>Circunscripción de Preocupaciones Operativas de Entidades sin Fines de Lucro</i>)
NRIs	Iniciativas Nacionales y Regionales
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
OSET	Office of the Special Envoy of Technology (<i>Oficina del Enviado Especial para la Tecnología</i>)
PDP	Proceso de Desarrollo de Políticas
PEARG	Privacy Enhancements and Assessments Research Group (<i>Grupo de Investigación sobre Mejoras y Evaluaciones de Privacidad</i>)
PITG	Public Interest Technology Group (<i>Grupo de Tecnología para el Interés Público</i>)
RCC	Comunidad Regional en el Ámbito de las Comunicaciones
RIPE NCC	Réseaux IP Européens Network Coordination Centre (<i>Centro de Coordinación de Redes IP Europeas</i>)
RIR	Registro Regional de Internet
RFC	<i>Request for Comments (Solicitud de comentarios)</i>
RSSAC	Comité Asesor del Sistema de Servidores Raíz
SAIGF	Southern Africa Internet Governance Forum (<i>FGI de África Austral</i>)
SDO	Organización de desarrollo de normas
SO	Organización de Apoyo
SP	Español
SPSS	Statistical Package for the Social Sciences
SSAC	Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad
TLD	Dominio de Nivel Superior
DUDH	Declaración Universal de los Derechos Humanos
WAIGF	West Africa Internet Governance Forum (<i>FGI de África Occidental</i>)
CMTI	Conferencia Mundial de Telecomunicaciones Internacionales
WGs	Grupos de trabajo
CMR	Conferencia Mundial de Radiocomunicaciones
CMSI	Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información
CMDT	Conferencia Mundial de Desarrollo de las Telecomunicaciones
AMNT	Asamblea Mundial de Normalización de las Telecomunicaciones

Índice

Lista de Acrónimos	3
Resumen Ejecutivo	8
Sección 1. Introducción	10
1.1 Procesos de gobernanza de Internet y cuestiones relativas a la participación de las OSC	10
1.2 Objetivos y alcance del estudio	11
1.3 Metodología	11
1.4 Vacíos de investigación sobre el papel de las OSC en la gobernanza de Internet	16
1.5 Conclusión	17
Sección 2. Mapeo de actores y mecanismos de gobernanza de Internet para la participación de las OSC	18
2.1 ICANN	18
2.2 The Internet Engineering Task Force (IETF, por sus siglas en inglés, “Grupo de Trabajo en Ingeniería de Internet”)	24
2.3 UIT (Unión Internacional de Telecomunicaciones)	27
2.4 El Foro de Gobernanza de Internet (FGI)	33
2.5 Conclusión	37
Sección 3. Brechas y obstáculos para la participación en los procesos de gobernanza de Internet	39
3.1 Participación limitada o ausencia en los debates sobre la gobernanza de Internet	39
3.2 Diversidad e inclusión insuficientes	41
3.3 Existencia de aislamiento que socava la eficacia colectiva	44
3.4 Disparidad en la capacidad de influencia	45
3.5 Conclusión	46
Sección 4. Oportunidades para la participación de las OSC en los procesos de gobernanza de Internet	47
4.1 Oportunidades para la participación de las OSC en los procesos del IETF y el IRTF	47
4.2 Oportunidades de participación para las OSC en la ICANN	50
4.3 Oportunidades de participación para las OSC en la UIT	51
4.4 Oportunidades para la participación de las OSC en el FGI	54
4.5 Conclusión	55
Sección 5. Patrones y tendencias generales sobre la participación de las OSC en la gobernanza de Internet	56
5.1 Enfoque en los derechos humanos, los derechos digitales, la inteligencia artificial y las tecnologías emergentes	56
5.2 Retos para la participación a nivel nacional	57
5.3 Proliferación de espacios en torno a la gobernanza de Internet	57
5.4 Desplazamiento de los debates políticos a otros espacios	58
5.5 Surgimiento de prioridades regionales	58
5.6 Brecha de género e inclusión	59
5.7 Conclusión	61
Sección 6. Oportunidades de participación para las OSC	61
6.1 Enfocarse en cuestiones específicas y relevantes	61
6.2 Desarrollo de enfoques localizados	62
6.3 Potenciar las plataformas multipartitas	62
6.4 Promover la inclusión y el activismo digital	63
6.5 Cerrar la brecha de género	63
6.6 Fortalecimiento de la colaboración con otras partes interesadas	64
6.7 Conclusión	65
Referencias	66

Anexos	69
Anexo 1: Expertos clave entrevistados	70
Anexo 2: Lista de OSC participantes en la muestra	71
Anexo 3: Lista de OSC que colaboran con la UIT por regiones	74
Anexo 4: Participación de las OSC en los procesos del IETF	82
Anexo 5: Cuestionario de la encuesta de referencia	84
Cuestionario de encuesta en línea	84
Anexo 6: Guía para las entrevistas con expertos clave	87
Introducción	87
Principio de no daño	88

Lista de figuras

Figura 1. Desglose regional de las OSC encuestadas y de las entrevistas con expertos clave (KEI)	14
Figura 2. Estructura de la Junta Directiva de la ICANN	20
Figura 3. Mecanismos y modalidades de participación de las OSC en la ICANN	24
Figura 4. Mecanismos y modalidades de participación de las OSC en el IETF	27
Figura 5. Mecanismos y modalidades de participación de las OSC en la UIT	31
Figura 6. Mecanismos y modalidades de participación de las OSC en el FGI	37
Figura 7. Grupos de partes interesadas de individuos en cargos de liderazgo de la ICANN en 2022	43

Lista de Tablas

Tabla 1. Organizaciones de la ICANN	20
Tabla 2. Requisitos para que las OSC participen en los procesos de la ICANN	25
Tabla 3. Sectores de la UIT	30
Tabla 4. Requisitos para que las OSC participen en la UIT	33
Tabla 5. Participación en el IETF entre los encuestados por sector (2021–2023)	44
Tabla 6: Grupos de trabajo y grupos de investigación del IETF y el IRTF relevantes para las OSC	49
Tabla 7: Comisiones de estudio de la UIT-T relevantes para las OSC	54
Tabla 8: Prioridades en materia de gobernanza de Internet en las distintas regiones	60

Resumen Ejecutivo

Este estudio examina la participación de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) en los procesos de gobernanza de Internet de carácter multilateral y de múltiples partes interesadas, destacando su papel fundamental en la defensa de un futuro digital justo e inclusivo. Las OSC son esenciales para abordar cuestiones clave como la accesibilidad y asequibilidad de Internet, los derechos humanos y la protección de las comunidades marginadas. Estas organizaciones participan activamente en foros de gobernanza de Internet de gran relevancia, entre ellos el *Internet Engineering Task Force* (IETF), la Corporación de Internet para la Asignación de Nombres y Números (ICANN, por sus siglas en inglés), el Foro de Gobernanza de Internet (FGI) y los foros vinculados a la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT). A pesar de sus aportes, las OSC —especialmente aquellas provenientes del Sur Global— enfrentan importantes desafíos que limitan su plena participación.

Esta investigación examina las barreras que enfrentan las OSC en su participación en la gobernanza de Internet, identifica vacíos y ofrece recomendaciones para promover procesos más inclusivos y equitativos. El estudio utilizó una metodología multifacética, que combinó una revisión exhaustiva de la literatura sobre documentos relacionados con diversos foros de gobernanza de Internet, una encuesta de referencia y entrevistas con expertos clave. La encuesta y las entrevistas recopilan respuestas de 91 OSC y especialistas de distintas regiones, con un énfasis en el Sur Global, para evaluar los niveles de participación, los desafíos y las oportunidades. El estudio reveló que, si bien las OSC participan cada vez más en los foros de gobernanza de Internet, la representación del Sur Global sigue siendo desproporcionadamente baja debido a **barreras sistémicas, financieras, procedimentales y lingüísticas**, lo que dificulta que las OSC puedan desenvolverse y contribuir de manera significativa a las discusiones.

Asimismo, este estudio evidencia una **falta de diversidad e inclusión** en los foros de gobernanza de Internet, lo que se traduce en una subrepresentación de los grupos marginados, en particular aquellos del Sur Global, y da lugar a políticas que no logran atender las necesidades de todas las partes interesadas. Esta situación debilita la legitimidad y la eficacia de los procesos de toma de decisiones. Persisten las **brechas de género y de inclusión**, especialmente en sociedades conservadoras, donde las mujeres y los grupos marginados suelen quedar excluidos de la toma de decisiones.

Los **desequilibrios de poder** favorecen a las grandes empresas tecnológicas y a los gobiernos, lo que limita la influencia de las OSC en asuntos de interés público como los derechos humanos y digitales, mientras que la fragmentación interna dentro de organizaciones como la ICANN dificultan la colaboración. A nivel nacional, los marcos políticos y legales restrictivos obstaculizan aún más la participación de las OSC, lo que resulta en una representación limitada de sus perspectivas en los debates de políticas nacionales.

El **número creciente de foros y procesos de gobernanza de Internet** ha generado un panorama fragmentado y abrumador para las OSC, especialmente aquellas con recursos limitados. Tener que desenvolverse en múltiples foros y seguir agendas diversas sobrecarga su capacidad, lo que reduce su posibilidad de participar de manera significativa en cada proceso.

Los resultados se alinean con las tendencias identificadas en la revisión de la literatura, además de evidenciar un desplazamiento de los debates clave sobre políticas digitales desde los foros tradicionales de gobernanza de Internet hacia otros espacios, como los foros de comercio, que a menudo carecen de la inclusión y accesibilidad necesarias para garantizar una participación efectiva de las OSC. Asimismo, la creciente tendencia de iniciativas regionales y específicas de contexto en materia de gobernanza de Internet, impulsadas por las OSC, refleja un avance positivo hacia enfoques localizados y evidencia la necesidad de un mayor apoyo y colaboración.

Estos hallazgos confirman la subrepresentación de las voces marginadas en los procesos de gobernanza de Internet, en particular las del Sur Global, y subrayan la necesidad de avanzar hacia un modelo de gobernanza de Internet más inclusivo y equitativo que garantice una representación adecuada de las diversas perspectivas. Al poner de relieve las disparidades persistentes en la participación de las OSC, el estudio hace un llamado a implementar intervenciones específicas para abordar estos problemas.

El estudio recomienda ampliar las oportunidades de financiamiento, el fortalecimiento de capacidades y el apoyo técnico para las OSC del Sur Global, promoviendo la inclusión y la diversidad en los foros de gobernanza de Internet y fomentando la colaboración entre las OSC, los gobiernos, los expertos técnicos y el sector privado con el fin de fortalecer la incidencia en las políticas. Asimismo, propone desarrollar enfoques localizados para abordar los desafíos y oportunidades específicos de cada región, así como explorar métodos y estrategias innovadoras que potencien la participación de las OSC en la gobernanza de Internet.

Sección 1. Introducción

1.1 Procesos de gobernanza de Internet y cuestiones relativas a la participación de las OSC

Los procesos de gobernanza de Internet de carácter multilateral y de múltiples partes interesadas constituyen marcos de colaboración que reúnen a diversos actores para dar forma a las políticas y normativas que regulan Internet. Estos procesos implican la cooperación entre gobiernos y organizaciones internacionales, al tiempo que amplían la participación para incluir a la sociedad civil, el sector privado, los expertos técnicos y el mundo académico. Según la definición del Grupo de Trabajo sobre Gobernanza de Internet (WGIG, por sus siglas en inglés) en 2005, la gobernanza de Internet es *“el desarrollo y la aplicación, por parte de los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil, en sus respectivos roles, de principios, normas, reglas, procedimientos de adopción de decisiones y programas compartidos que conforman la evolución y el uso de Internet”* (De Bossey, 2005, p. 4). Este enfoque inclusivo garantiza que la gobernanza de Internet sea transparente, responsable y refleje los intereses de todas las partes interesadas, contribuyendo en última instancia a un entorno en línea estable, seguro y abierto que beneficie a la sociedad en su conjunto.

Las OSC han sido fundamentales en la evolución de Internet al contribuir a su desarrollo tecnológico y al defender principios como la neutralidad de la red y la libertad de expresión, garantizando un entorno en línea seguro y accesible para todas las personas. Los foros de gobernanza de Internet ofrecen a las OSC una plataforma esencial para promover los derechos humanos, la accesibilidad, la inclusión y la igualdad de género. Representan a diversas partes interesadas, incluidos los grupos marginados. Asimismo, abogan por la transparencia, la rendición de cuentas y la elaboración de políticas informadas, aportando conocimientos especializados en materia de derechos digitales y ciberseguridad. Además, las OSC trabajan activamente para reducir la brecha digital, centrándose en la asequibilidad, la infraestructura y la alfabetización digital, con el objetivo de garantizar que las comunidades históricamente marginadas tengan las mismas oportunidades de beneficiarse del progreso tecnológico. A pesar de su papel crucial, la investigación muestra que las OSC, en particular las del Sur Global, deben estar mejor representadas en los foros regionales y globales de gobernanza de Internet. Asimismo, enfrentan desafíos para participar de manera significativa en espacios como la UIT, la ICANN, el FGI y el IETF.

La participación de las OSC del Sur Global en los foros de gobernanza de Internet se caracteriza por una dinámica que combina avances y desafíos persistentes. Si bien cada vez más OSC participan activamente en foros clave, alcanzan la voz en torno a cuestiones críticas y fortalecen sus redes, persisten barreras significativas. Los recursos limitados, las dinámicas de poder desiguales y la escasa representación en las estructuras formales dificultan su plena participación. A pesar de estos obstáculos, las OSC están logrando avances, influyendo en los debates de políticas e impulsando un panorama de gobernanza de Internet más inclusivo y equitativo.

La gobernanza de Internet funciona en múltiples niveles —global, regional y nacional— a través de diversos foros, cada uno con propósitos específicos y que ofrecen oportunidades a las OSC para involucrarse e incidir en las políticas. El FGI global es la plataforma más inclusiva para el diálogo de múltiples partes interesadas, que permite a las OSC intercambiar conocimientos y dar forma a las agendas globales de política de Internet. Los foros multilaterales como la UIT se

centran en las normas técnicas y las políticas de desarrollo, donde la participación de las OSC garantiza que estas reflejen las necesidades de la sociedad. Los foros de múltiples partes interesadas, como el IETF y la ICANN, abordan protocolos técnicos e infraestructura de Internet, brindando a las OSC la posibilidad de abogar por la rendición de cuentas y la transparencia. A nivel regional, foros como los Foros Regionales de Gobernanza de Internet y entidades como los Registros Regionales de Internet (RIR, por sus siglas en inglés) conectan los debates globales con las realidades locales, fortaleciendo a las OSC para que puedan abordar desafíos específicos de cada región e incidir en las políticas. Los foros nacionales, incluidos los foros nacionales del FGI (NIGF, por sus siglas en inglés), permiten a las OSC influir en las políticas internas y garantizar que se escuchen las voces locales. Asimismo, los foros temáticos se centran en cuestiones como los derechos digitales, la ciberseguridad o la neutralidad de la red, ofreciendo espacios para un debate más profundo y para la acción colectiva. Navegar en este panorama complejo exige una participación estratégica, redes sólidas y una comprensión clara de la interacción entre las dinámicas globales, regionales y nacionales.

1.2 Objetivos y alcance del estudio

Este estudio ofrece un análisis exhaustivo de la participación de las OSC en los procesos críticos de gobernanza de Internet. Pone de relieve a los principales actores, foros, temas emergentes y las oportunidades y desafíos estratégicos que enfrentan las OSC. Asimismo, proporciona una comprensión del panorama multifacético de la participación de las OSC en la gobernanza de Internet tanto a nivel global como regional. El estudio se orientó por los siguientes objetivos:

- **Identificar y mapear a los actores clave:** identificar y analizar la diversidad de actores que participan en los procesos multilaterales y de múltiples partes interesadas de la gobernanza de Internet.
- **Evaluar las áreas temáticas de participación de las OSC:** examinar los principales ámbitos temáticos en los que las OSC participan activamente en estos procesos de gobernanza de Internet, incluidas las cuestiones transversales.
- **Evaluar las estrategias e impacto de las OSC:** analizar las diversas estrategias y enfoques utilizados por las OSC para influir en los procesos multilaterales y de múltiples partes interesadas de la gobernanza de Internet, evaluando su eficacia e impacto.
- **Identificar vacíos y oportunidades:** detectar los vacíos existentes en la participación de las OSC, los obstáculos para su participación y las oportunidades potenciales para fortalecer su papel en la configuración de los marcos de gobernanza de Internet.

1.3 Metodología

1.3.1 Diseño de la investigación

El estudio empleó un diseño metodológico mixto para atender sus objetivos y alcance, y garantizar una comprensión integral de la participación de las OSC en los procesos multilaterales y de múltiples partes interesadas de la gobernanza de Internet. La investigación incluyó una revisión exploratoria de la literatura pertinente para establecer una base contextual sólida, una encuesta de referencia y entrevistas con expertos clave (KEI, por sus siglas en inglés) con el fin de recopilar diversas perspectivas y aportes cualitativos.

1.3.2 Métodos de recolección de datos

Este estudio empleó un enfoque mixto para la recolección de datos, integrando métodos cualitativos y cuantitativos con el fin de ofrecer una comprensión integral de la participación de

las OSC en los foros de gobernanza de Internet. La base de esta investigación fue una revisión exploratoria exhaustiva de la literatura pertinente, que abarcó documentos oficiales, literatura académica, informes de políticas y reportes de proyectos. Esta revisión permitió identificar investigaciones existentes, temas clave y lagunas críticas de conocimiento en el ámbito.

A partir de estos hallazgos, se elaboró una encuesta de referencia en consulta con miembros de la *Civil Society Alliances for Digital Empowerment* (CADE, “Alianzas de la sociedad civil para el empoderamiento digital”). La encuesta combinó preguntas semiestructuradas y estructuradas, lo que permitió obtener tanto narrativas detalladas como datos cuantificables. Ejemplos de preguntas semiestructuradas incluyen aquellas que invitaban a los encuestados a exponer el impacto de los desafíos o a describir estrategias exitosas de participación. En contraste, las preguntas estructuradas —como las que indagaban sobre la participación previa o las necesidades de fortalecimiento de capacidades— ofrecían opciones de respuesta predefinidas que facilitaban el análisis (véase el Anexo 6 para el cuestionario). Asimismo, algunas preguntas utilizaron una escala de Likert, como “En una escala del 1 al 5, ¿cómo evaluaría el nivel de participación de su organización en estos foros?”, lo que permitió a los encuestados expresar sus opiniones o percepciones a lo largo de un espectro definido. Con el fin de hacerla accesible a un público amplio, la encuesta se produjo en tres versiones idiomáticas: inglés (EN), francés (FR) y español (SP). La encuesta, compuesta por 19 preguntas distribuidas en siete secciones diferenciadas, fue diseñada para completarse en aproximadamente 15 a 20 minutos. Las secciones incluyeron:

- **Datos demográficos e información de la organización:** recopilación de información básica sobre las organizaciones participantes.
- **Participación de las OSC en los foros de gobernanza de Internet (GI):** centrada en el nivel de participación de la organización en distintos foros de GI.
- **Obstáculos a la participación de las OSC:** identificación de los principales obstáculos que limitan una participación efectiva en los foros de GI.
- **Oportunidades para una mayor participación:** exploración de oportunidades potenciales para aumentar la participación de las OSC.
- **Necesidades de fortalecimiento de capacidades:** análisis de las áreas específicas en las que las organizaciones requieren fortalecimiento de capacidades.
- **Factores de inclusión:** evaluación de los esfuerzos de las organizaciones para abordar la inclusión en sus actividades relacionadas con la GI.
- **Reflexiones finales:** espacio para que las organizaciones compartan comentarios adicionales y recomendaciones.

La encuesta se llevó a cabo en línea a través de <https://iyvkyxaur7h.typeform.com/to/vgoaVR5N>. Se eligió la plataforma *Typeform* por sus sólidas medidas de protección de datos, incluida su conformidad con el Reglamento General de Protección de Datos (RGPD) (*Typeform*, 2021). La encuesta se lanzó en septiembre de 2024. En una primera etapa, fue piloteada entre los miembros de la CADE, quienes contribuyeron a perfeccionar las preguntas. Posteriormente, se difundió a través de las redes de las organizaciones miembro de la CADE y en redes sociales, con recordatorios semanales durante un período de cinco semanas para incentivar la participación. Con el fin de aumentar la tasa de respuesta, el plazo para completar la encuesta se extendió hasta diciembre de 2024.

Complementando los datos de la encuesta, se realizaron consultas en línea con expertos clave para recopilar aportes cualitativos en profundidad. Las entrevistas, con una duración de entre 45 minutos y una hora, se llevaron a cabo entre septiembre y diciembre de 2024. Durante las

entrevistas, los investigadores utilizaron una guía que abarcaba temas centrales como la participación, los desafíos y la inclusión, a fin de obtener datos cualitativos de los expertos sobre sus experiencias en materia de gobernanza de Internet (véase el Anexo 6). Se efectuó una ronda piloto de entrevistas con un pequeño grupo de miembros de la alianza CADE que habían colaborado en la fase de elaboración de la encuesta. Posteriormente, se identificaron otros expertos con participación activa en organismos clave de gobernanza de Internet —entre ellos la UIT, el IETF, el FGI y la ICANN— mediante un método de muestreo en cadena (*snowball sampling*). Estas consultas se grabaron con el consentimiento de los expertos, y las transcripciones se almacenaron de manera segura, en conformidad con las normas del RGPD. Para adaptarse a las preferencias individuales, las consultas se realizaron a través de plataformas como Google Meet, Zoom y Microsoft Teams.

A lo largo del proceso de recolección de datos, se mantuvieron como prioritarias las consideraciones éticas y de privacidad, cumpliendo estrictamente con los principios del RGPD. En el caso de los datos cuantitativos, se eliminaron los identificadores personales de la información recopilada en la encuesta y se informó a los participantes sobre sus derechos, incluido el derecho a retirarse del estudio. El acceso a los datos estuvo restringido a los investigadores autorizados, y toda la información se almacenó de manera segura, garantizando su integridad y confidencialidad. En cuanto a los datos cualitativos, se obtuvo consentimiento expreso, en el que se especificaban los fines para los cuales se utilizarían los datos. Se informó a los participantes sobre la posibilidad de identificación indirecta a través de detalles contextuales y se les otorgó control sobre el nivel de detalle compartido. Los investigadores aplicaron protocolos estrictos de acceso, limitando el ingreso únicamente a quienes participaron directamente en el análisis, y aseguraron que los datos cualitativos se almacenaran en entornos protegidos. Además, se informó a los participantes sobre su derecho a retirar en cualquier momento sus aportes cualitativos, en consonancia con el derecho al olvido y los principios de portabilidad de datos establecidos en el RGPD.

1.3.3 Estrategia de muestreo

Este estudio empleó un enfoque multimétodo para lograr una comprensión integral de la participación de las OSC en los procesos de gobernanza de Internet. Cada uno de los métodos de recolección de datos, tanto cuantitativos como cualitativos —incluida la revisión exploratoria de la literatura existente, la encuesta de referencia y las entrevistas con expertos clave— utilizó estrategias de muestreo específicas adaptadas a sus objetivos particulares, lo que permitió una comprensión matizada de las complejidades que rodean la participación de las OSC.

Revisión exploratoria

La revisión exploratoria empleó una estrategia de muestreo multifacética. Se priorizó la recopilación de documentos de los principales organismos de gobernanza de Internet, incluida la revisión de sitios web oficiales como los del FGI, el IETF y la UIT. De manera complementaria, se incorporaron sitios estratégicos de OSC, como los de la Asociación para el Progreso de las Comunicaciones (APC), la *Internet Society* y la *Electronic Frontier Foundation* (EFF), entre otros, con el fin de reflejar diversas perspectivas de la sociedad civil. La estrategia de búsqueda utilizó palabras clave ampliadas (por ejemplo: *OSC activas en la UIT* o *OSC activas en el IETF* o en el *IETF*), incluyendo terminología específica de organizaciones, y dio prioridad al cribado de documentos provenientes de estas fuentes centrales. La extracción de datos se ajustó para captar información sobre la participación de las partes interesadas, la formulación de políticas y las estrategias de participación de las OSC, entre otros aspectos.

Muestreo de datos cuantitativos

Los datos cuantitativos de este estudio se recopilaron mediante una encuesta de referencia distribuida a través de las redes de las organizaciones miembro de la CADE y difundido en redes sociales. La encuesta, compuesta por 19 preguntas estructuradas distribuidas en siete secciones, estuvo dirigida a las OSC involucradas en la gobernanza de Internet. El proceso de selección fue inclusivo, con el objetivo de recoger respuestas de cualquier OSC activamente comprometida en este ámbito. Para facilitar el acceso, la encuesta estuvo disponible en inglés, francés y español. Si bien la encuesta registró 647 visualizaciones en inglés (con una tasa de finalización del 22,8 %), 63 en francés (56 %) y 29 en español (41,7 %), las tasas de finalización variaron considerablemente. En total se obtuvieron 75 encuestas completas (véase la Figura 1), lo que arroja una tasa de respuesta general de aproximadamente el 27 %. Los perfiles detallados de las OSC participantes se presentan en el Anexo 2.

Figura 1. Desglose regional de las OSC encuestadas y de las entrevistas con expertos clave (KEI)

91 Encuestados			
75 OSC		16 expertos clave (y sus áreas de enfoque)	
44	 África	3	FGI
		1	ICANN, FGI
9	 América Latina	1	ICANN, UIT
		2	ICANN, IETF
13	 Asia	1	FGI Regionales
		1	IETF
4	 Europa	2	ICANN
1	 Estados Unidos	1	UIT
1	 América Central	4	No especificado
3	 Global		

Muestreo de datos cualitativos

Los datos cualitativos se recopilaron mediante entrevistas semiestructuradas con expertos. Los primeros participantes fueron seleccionados intencionalmente en función de su reconocida

experiencia en el campo de la gobernanza de Internet. A estos se les solicitó que recomendaran a otros posibles entrevistados, lo que generó un efecto de “bola de nieve” que amplió el tamaño y la diversidad de la muestra. Este enfoque puso énfasis en la inclusión de perspectivas diversas, considerando factores como la representación regional, la diversidad organizacional y el equilibrio de género. Las entrevistas se llevaron a cabo de manera virtual durante 13 semanas, entre septiembre y noviembre de 2024.

En total, participaron 16 expertos clave (véase la Figura 1), de los cuales el 56 % (n=9) fueron mujeres. La mayoría (9) se centra en el FGI, mientras que otros priorizan la ICANN (6), el IETF (3) o un FGI regional (5). Algunos tenían un enfoque marcado en la combinación de ICANN, UIT e IETF. Cuatro de los expertos destacaron prioridades diversas a lo largo de distintos procesos y organizaciones de gobernanza de Internet. Los detalles de los expertos que participaron en el estudio se presentan en el Anexo 1.

1.3.4 Métodos de análisis de datos

Se utilizó un análisis temático para identificar temas y patrones recurrentes en la literatura y para mapear la participación existente de las OSC en la gobernanza de Internet. Este análisis sirvió de base para el trabajo posterior: a partir de los hallazgos de esta revisión, se aplicaron métodos tanto cuantitativos como cualitativos al análisis de los datos recopilados.

En el análisis cuantitativo, el estudio empleó el software estadístico *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) para procesar el conjunto de datos de la encuesta de referencia. Este análisis incluyó estadísticas descriptivas que resumieron aspectos clave de los datos, como la representación regional de las organizaciones participantes (véase la Figura 1). Estos hallazgos cuantitativos se interpretaron a la luz de los datos cualitativos, a fin de ofrecer una comprensión integral de la participación de las OSC en los procesos de gobernanza de Internet.

En el análisis cualitativo, el estudio realizó un análisis temático de las respuestas de las entrevistas con expertos. Este análisis adoptó un enfoque híbrido, que partió de los temas identificados durante la revisión exploratoria y que se integraron en las guías de entrevistas semiestructuradas, combinando así el análisis de contenido con elementos del análisis temático. Se utilizó el software de inteligencia artificial *Perplexity AI* —seleccionado por su compromiso con la seguridad de los datos (Perplexity, s.f.)— para identificar patrones recurrentes y cuestiones transversales a partir de datos anonimizados. El estudio también aplicó análisis de tablas cruzadas para detectar tendencias y patrones comunes entre distintos grupos de OSC, centrándose en los obstáculos para la participación y en las áreas donde puede fortalecerse el involucramiento.

1.3.5 Limitaciones

Una evaluación y comprensión adecuadas requieren reconocer las limitaciones del estudio. Existen tres limitaciones principales que pudieron haber afectado la recolección de datos y la interpretación de los hallazgos. La primera se relaciona con la representatividad del muestreo. Si bien el enfoque de muestreo intencional fue eficaz para recopilar datos de alta calidad de participantes con conocimientos especializados, también puede introducir sesgos al centrarse en individuos y organizaciones específicas que no necesariamente representan a toda la población de OSC involucradas en los procesos de gobernanza de Internet. En segundo lugar, el estudio se basó en datos autodeclarados provenientes de la encuesta y de las entrevistas, lo que pudo dar lugar a interpretaciones subjetivas sesgadas. Por último, las tasas de respuesta de la encuesta estuvieron influenciadas por limitaciones de tiempo, la fatiga de los encuestados y

preocupaciones relacionadas con estafas de suplantación de identidad (*phishing*). Para mitigar esto, se amplió el período de aplicación de la encuesta y se intensificó la difusión dirigida. Sin embargo, como ocurre en toda investigación basada en encuestas, resulta inherentemente difícil recopilar un conjunto de datos plenamente exhaustivo.

1.4 Vacíos de investigación sobre el papel de las OSC en la gobernanza de Internet

Las OSC desempeñan un papel fundamental en el enfoque de múltiples partes interesadas adoptado en la gobernanza de Internet (Haristya, 2020, pp. 252-270). Constituyen un vínculo esencial entre la infraestructura técnica de Internet y su impacto en la vida de las personas. El éxito del papel de las OSC radica en su capacidad para:

- **Ampliar las voces marginadas:** las OSC fortalecen a comunidades e individuos que suelen quedar excluidos de los procesos tradicionales de toma de decisiones, garantizando que sus perspectivas y preocupaciones sean escuchadas.
- **Defender los derechos humanos:** las OSC abogan por un Internet que respete y proteja las libertades fundamentales, incluida la libertad de expresión, la privacidad y el acceso a la información.
- **Promover la inclusión digital:** las OSC buscan reducir la brecha digital, asegurando que todas las personas, independientemente de su origen o ubicación, puedan beneficiarse de las oportunidades que ofrece Internet.
- **Fomentar la transparencia y la rendición de cuentas:** las OSC exigen responsabilidad a los actores con poder, promoviendo la transparencia en la toma de decisiones y políticas que protejan el interés público.
- **Impulsar la innovación y la creatividad:** las OSC exploran formas nuevas e innovadoras de utilizar Internet con fines sociales, promoviendo un ecosistema en línea dinámico y plural.

La revisión exploratoria reveló varios vacíos críticos de investigación en torno a la comprensión del alcance completo de la participación de las OSC en la gobernanza de Internet, un ámbito en el que su papel es fundamental. Si bien la revisión mostró que la presencia de las OSC en los principales organismos de gobernanza está documentada, también puso de relieve la dificultad de medir la profundidad y el impacto de dicha participación (Carr, M., 2015), un aspecto clave de su función. Asimismo, surgió un vacío significativo en relación con la representación de las OSC geográfica y lingüísticamente diversas, lo que puede llevar a pasar por alto perspectivas esenciales del Sur Global y limitar su capacidad para promover de manera efectiva la inclusión digital. La revisión también subrayó el desafío de captar formas de participación informal, como el activismo en línea y el trabajo de coaliciones ad hoc, que a menudo desempeñan un papel vital en la configuración de la gobernanza de Internet y en el impulso de la innovación y la creatividad. Además, la rápida evolución del panorama de la gobernanza de Internet plantea limitaciones constantes para mapear y evaluar de manera integral las contribuciones de las OSC, en particular en sus esfuerzos por fomentar la transparencia y la rendición de cuentas. Estos vacíos identificados enfatizan la necesidad de que la investigación futura desarrolle metodologías más inclusivas para comprender plenamente las complejidades de la participación de las OSC en la gobernanza de Internet y materializar todo su potencial de empoderar a las comunidades.

1.5 Conclusion

Esta sección ha establecido el marco fundamental para un análisis exhaustivo de la participación de las OSC en el complejo panorama de la gobernanza de Internet, subrayando su papel esencial en la configuración de procesos inclusivos y de múltiples partes interesadas. A través de un enfoque metodológico mixto —que incluyó una revisión exploratoria, una encuesta de referencia y entrevistas con expertos clave—, este estudio examina las diversas estrategias, impactos y ámbitos temáticos en los que las OSC participan, defendiendo los derechos humanos, la inclusión digital y la transparencia. Los hallazgos aquí presentados buscan facilitar una comprensión más profunda de las dinámicas complejas que se desarrollan en los foros de múltiples partes interesadas, promover la formulación de políticas basadas en evidencia y mejorar la efectividad de estos procesos. El estudio aspira a contribuir a un futuro digital más inclusivo, equitativo y sostenible, en el que los derechos e intereses de todas las partes interesadas —en especial de los grupos marginados y subrepresentados— estén efectivamente representados y protegidos.

Sección 2. Mapeo de actores y mecanismos de gobernanza de Internet para la participación de las OSC

Esta sección profundiza en los mecanismos y modalidades existentes para la participación activa de las OSC, centrándose en los siguientes procesos y organismos: la ICANN, la UIT, el IETF y el FGI. Las diferentes modalidades de participación representan oportunidades significativas para una participación activa de las OSC en estos espacios.

2.1 ICANN

La ICANN (Corporación de Internet para la Asignación de Nombres y Números) es responsable de la gestión y coordinación del sistema de nombres de dominio y del espacio de direcciones de Internet, que constituyen recursos críticos para la conectividad (Weitzenboeck, 2014, pp. 49–73). En esencia, administra la “agenda de direcciones” de Internet supervisando la asignación de identificadores únicos como los nombres de dominio (p. ej., *.com*, *.org*) y las direcciones de protocolo de Internet. La ICANN desarrolla políticas a través de un proceso multiactor basado en el consenso. Sus compromisos y valores fundamentales establecen que estos procesos “empleen mecanismos de elaboración de políticas abiertos, transparentes y ascendentes (*bottom-up*), con la participación de múltiples partes interesadas lideradas por el sector privado (incluidos actores empresariales, la sociedad civil, la comunidad técnica, el mundo académico y los usuarios finales), teniendo debidamente en cuenta el asesoramiento en materia de políticas públicas de los gobiernos y autoridades públicas” (ICANN, 2025a).

2.1.1 Estructura de la ICANN

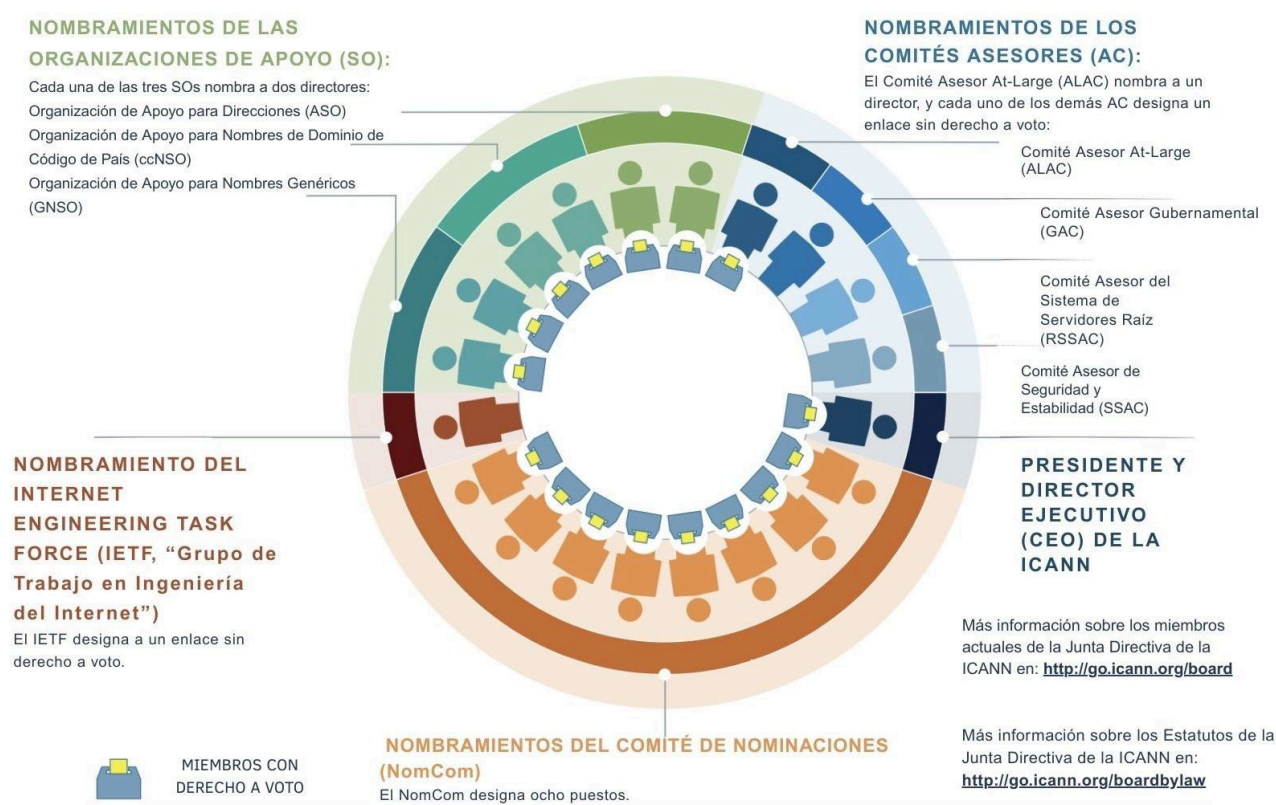
La ICANN funciona a través de un modelo de gobernanza de múltiples partes interesadas, que reúne a una diversa comunidad global —incluidos gobiernos, sociedad civil y sector privado— para contribuir al desarrollo de políticas de Internet (Lee, 2013, pp. 21–34). Este modelo se apoya en las Organizaciones de Apoyo (SOs, por sus siglas en inglés) y en los Comités Asesores (ACs, por sus siglas en inglés), que aportan conocimientos especializados y recomendaciones sobre cuestiones como la política de nombres de dominio, la seguridad de Internet y las relaciones gubernamentales. La Junta Directiva de la ICANN considera las recomendaciones de estos grupos y de la comunidad en general para tomar decisiones fundamentadas, mientras que el personal de la ICANN implementa dichas políticas a fin de garantizar el funcionamiento diario del Sistema de Nombres de Dominio (DNS, por sus siglas en inglés) (ICANN, s.f.a). Este enfoque colaborativo contribuye a promover la inclusión, la construcción de consensos y la rendición de cuentas.

La ICANN cuenta con procedimientos de votación complejos y mecanismos de gobernanza intrincados para facilitar un equilibrio representativo de poder entre las partes interesadas y los intereses en competencia (Chatham House, 2020). Su estructura multinivel comprende una junta integrada por diversos actores, así como consejos comunitarios, comités y SOs (Mueller, 1999, p. 498). La evolución de la estructura organizativa de la ICANN no ha estado exenta de desafíos: la representación sigue siendo una cuestión controvertida (Gomes Sequeiros, 2021, pp. 42–44).

2.1.2 La Junta Directiva de la ICANN

La estructura de la Junta Directiva de la ICANN (véase la Figura 2) incluye dos directores nominados por cada una de las tres SOs, que se centran en distintos aspectos de la política de Internet. Los Comités Asesores aportan diversas perspectivas sobre cuestiones como los intereses de los usuarios, la política gubernamental y la seguridad de Internet, y cada uno nombra a un director o a un enlace. El IETF también designa un enlace sin derecho a voto. El Comité de Nominaciones (NomCom) nombra a ocho directores, mientras que el presidente y director ejecutivo (CEO) dirigen la organización en la implementación de las políticas. Las tres SOs y los cuatro ACs de la ICANN se presentan en la Tabla 1.

Figura 2. Estructura de la Junta Directiva de la ICANN



Fuente: ICANN, 2020a

Tabla 1. Organizaciones de la ICANN

Las tres Organizaciones de Apoyo (SOs)	Los cuatro Comités Asesores (ACs)
- Organización de Apoyo para Direcciones (ASO) - Organización de Apoyo para Nombres Genéricos (GNSO) - Organización de Apoyo para Nombres de Dominio de Código de País (ccNSO)	- Comité Asesor At-Large (ALAC) - Comité Asesor Gubernamental (GAC) - Comité Asesor del Sistema de Servidores Raíz (RSSAC) - Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad (SSAC)

Source: ICANN, s.f.a

2.1.2.1 Address Supporting Organization (ASO, por sus siglas en inglés, “Organización de Apoyo para Direcciones”)

La ASO reúne a representantes de los cinco Registros Nacionales de Internet (RIR), a saber: África, Asia-Pacífico, Europa, América Latina y el Caribe, y América del Norte. La mayoría de sus miembros representan a proveedores de servicios de Internet (ISP, por sus siglas en inglés) y a otras entidades vinculadas a la ingeniería de Internet. El propósito de la ASO es revisar las recomendaciones sobre la política global de direcciones de Protocolo de Internet (IP, por sus siglas en inglés) y asesorar a la Junta Directiva de la ICANN. La ASO se encarga de garantizar que el proceso de desarrollo de políticas se cumpla correctamente en cada comunidad de RIR:

- *African Network Information Centre* (AFRINIC, “Centro de Información de Redes de África”)
- *Asia Pacific Network Information Centre* (APNIC, “Centro de Información de Redes de Asia-Pacífico”)
- *American Registry for Internet Numbers* (ARIN, “Registro Estadounidense de Números de Internet”)
- *Latin America and Caribbean Network Information Centre* (LACNIC, “Registro de Direcciones de Internet de América Latina y el Caribe”)
- *Réseaux IP Européens Network Coordination Centre* (RIPE NCC, “Centro de Coordinación de Redes IP Europeas”)

La ASO lleva a cabo su labor de desarrollo de políticas durante las reuniones de los RIR y a través de listas de correo. El Consejo de Direcciones de la ASO (ASO AC, por sus siglas en inglés) coordina el trabajo de desarrollo de políticas globales de la comunidad de números de Internet y designa miembros para la Junta Directiva de la ICANN, el Comité de Nominaciones de la ICANN y otros grupos de la organización. El ASO AC está compuesto por 15 miembros, tres de cada RIR. Las teleconferencias mensuales del ASO AC están abiertas a observadores, incluidas las OSC (ICANN, 2024).

2.1.2.2 Generic Names Supporting Organization (GNSO, por sus siglas en inglés, “Organización de Apoyo para Nombres Genéricos”)

La GNSO es el organismo de desarrollo de políticas responsable de los dominios genéricos de nivel superior (gTLDs, por sus siglas en inglés). Sus miembros incluyen representantes de registros de gTLD, registradores acreditados por la ICANN, titulares de intereses de propiedad intelectual, proveedores de servicios y conectividad de Internet, empresas e intereses no comerciales. La GNSO reúne a estos distintos actores y a otras partes de la comunidad de la ICANN para elaborar recomendaciones de políticas sobre gTLD a través de un proceso de múltiples partes interesadas, impulsado por grupos de trabajo y equipos (ICANN, 2018a).

Non-Commercial Stakeholder Group (NCSG, por sus siglas en inglés, “Grupo de Partes Interesadas No Comerciales”)

El NCSG es el espacio para las OSC y los individuos dentro de la GNSO de la ICANN, donde se desarrollan políticas para los gTLDs. El NCSG otorga voz y representación en la GNSO y en otros procesos de políticas de la ICANN a organizaciones sin fines de lucro e individuos cuya principal preocupación son los aspectos no comerciales y de interés público de las políticas sobre nombres de dominio (NCUC, 2025a). El NCSG cuenta con dos agrupaciones con enfoques distintos: la NCUC y la NPOC.

Not-for-profit Operational Concerns Constituency (NPOC, por sus siglas en inglés, “Circunscripción de Preocupaciones Operativas de Entidades sin Fines de Lucro”).

La NPOC es una circunscripción dentro del NCSG que representa preocupaciones operativas relacionadas con la prestación de servicios de organizaciones sin fines de lucro y ONG que son registrantes de dominios en el DNS. La NPOC se centra en el impacto de las políticas del DNS y en cómo afectan la preparación operativa y la implementación de las misiones y objetivos no comerciales (ICANN, 2018b). La NPOC interactúa con la comunidad de la ICANN respecto a cómo las políticas e iniciativas propuestas o vigentes pueden impactar de manera particular las operaciones de las organizaciones sin fines de lucro y no gubernamentales, así como la prestación de sus servicios vinculados a su misión (NPOC, 2019). Entre las perspectivas de estas organizaciones en torno a preocupaciones operativas se incluyen el registro de nombres de dominio, la expansión del DNS, el fraude y el abuso, así como el uso del DNS para proveer y recopilar información y servir a sus miembros y comunidades.

The Non-Commercial Users Constituency (NCUC, por sus siglas en inglés, “Circunscripción de Usuarios No Comerciales”).

La NCUC es el espacio para las OSC y los individuos dentro de la GNSO que tienen poder de voto en la formulación de políticas de la ICANN y en la selección de su Junta Directiva. La NCUC desarrolla y respalda posiciones que favorecen la comunicación y la actividad no comercial en Internet. Asimismo, la NCUC presta servicio a las OSC dedicadas a las libertades en Internet y los derechos humanos, a instituciones académicas que investigan sobre políticas de gobernanza de Internet, a ONG de países en desarrollo, a organizaciones religiosas y a organizaciones culturales. La NCUC también abre sus puertas a miembros individuales, siempre que adopten una perspectiva no comercial respecto a las cuestiones de políticas (NCUC, 2025b).

2.1.2.3 The Country Code Names Supporting Organization (ccNSO, por sus siglas en inglés, “Organización de Apoyo para Nombres de Dominio de Código de País”).

La ccNSO ofrece un foro para que los gestores de dominios de nivel superior geográfico (ccTLD, por sus siglas en inglés) se reúnan y debatan cuestiones de interés para los ccTLD desde una perspectiva global. La ccNSO proporciona una plataforma para la cooperación técnica y el desarrollo de capacidades entre los ccTLD, y facilita la elaboración de buenas prácticas voluntarias para sus gestores. Asimismo, es responsable de desarrollar y recomendar políticas globales a la Junta Directiva de la ICANN en un conjunto limitado de cuestiones relacionadas con los ccTLD (ICANN, 2020b).

La membresía en la ccNSO está abierta a todos los gestores de ccTLD. La ccNSO es administrada por el Consejo de la ccNSO, compuesto por 18 consejeros (15 elegidos por los miembros de la ccNSO y tres designados por el NomCom de la ICANN). Los consejeros de la ccNSO participan activamente en la definición del trabajo y la orientación de la organización. Además, gestionan el proceso de desarrollo de políticas, lideran y participan en diversos grupos de trabajo de la ccNSO, interactúan con la comunidad de la ICANN en temas de actualidad y elaboran posiciones basadas en la retroalimentación de dicha comunidad (ICANN, 2025b).

2.1.2.4 La Comunidad At-Large

La Comunidad At-Large de la ICANN actúa en defensa de los intereses de los usuarios de Internet. Está compuesta por 267 Estructuras At-Large (ALSs, por sus siglas en inglés) y más de 200 miembros individuales, organizados en 5 Organizaciones Regionales At-Large (RALOs, por sus siglas en inglés) que representan las opiniones de los usuarios individuales de Internet en

todo el mundo. Sus miembros incluyen grupos de defensa de los derechos de los consumidores en el ámbito de Internet, organizaciones académicas e individuos comprometidos con el interés público que desean contribuir a la formulación de políticas que influyen en la coordinación técnica del DNS (ICANN, 2019a).

Dentro de la estructura escalonada y ascendente (*bottom-up*) de la comunidad At-Large, el Comité Asesor At-Large (ALAC, por sus siglas en inglés) constituye el principal espacio organizativo para expresar la voz y las preocupaciones de los usuarios individuales de Internet. En representación de la comunidad At-Large, el ALAC está conformado por 15 miembros: dos designados por cada una de las cinco RALOs y cinco nombrados por el NomCom de la ICANN. La función del ALAC consiste en analizar y ofrecer asesoramiento sobre las actividades de la ICANN en lo relativo a los intereses de los usuarios individuales de Internet. El trabajo de la comunidad At-Large se desarrolla principalmente en grupos de trabajo, divididos en tres ejes: asesoramiento en políticas, operaciones y participación comunitaria. Las estructuras At-Large realizan su labor a través de teleconferencias periódicas y de una participación activa en las reuniones públicas de la ICANN (ICANN, 2019b).

2.1.2.5 The Governmental Advisory Committee (GAC, por sus siglas en inglés, “Comité Asesor Gubernamental”)

El GAC es el principal órgano de participación de los gobiernos en la ICANN. Iniciado en 1999 con la participación de 17 Estados y 6 organizaciones intergubernamentales, la membresía del GAC ha crecido a lo largo de los años. Actualmente, el GAC está compuesto por 183 miembros —gobiernos nacionales y economías distintas reconocidas en foros internacionales— y 39 observadores, que incluyen organizaciones gubernamentales multinacionales, organizaciones creadas por tratados internacionales y autoridades públicas que participan en calidad de observadores (ICANN, 2021a). La función principal del GAC es asesorar a la Junta Directiva de la ICANN sobre cuestiones de políticas públicas, especialmente cuando pueda existir una interacción entre las actividades o políticas de la ICANN y las leyes nacionales o acuerdos internacionales (ICANN, 2021b).

El asesoramiento por consenso del GAC tiene un estatus particular en los Estatutos de la ICANN. Dicho asesoramiento debe ser tenido debidamente en cuenta por la Junta Directiva de la ICANN. Si la Junta Directiva propone acciones que sean incompatibles con el asesoramiento consensuado del GAC, debe exponer las razones y procurar alcanzar con el GAC una solución mutuamente aceptable (ICANN, 2021c).

2.1.2.6 The Root Server System Advisory Committee (RSSAC, por sus siglas en inglés, “Comité Asesor del Sistema de Servidores Raíz”)

El RSSAC asesora a la comunidad de la ICANN y a su Junta Directiva en cuestiones relacionadas con la operación, administración, seguridad e integridad del sistema de servidores raíz (RSS, por sus siglas en inglés). El RSSAC está compuesto por representantes de las organizaciones operadoras de servidores raíz y enlaces de las organizaciones asociadas involucradas en la gestión técnica y operativa de la zona raíz (ICANN, 2024b). El Caucus del RSSAC está integrado por expertos en el Sistema de Nombres de Dominio (DNS) interesados en el RSS, lo que amplía la base de conocimientos técnicos diversos disponibles para el trabajo del RSSAC. La función principal del Caucus del RSSAC es realizar investigaciones y producir publicaciones sobre temas relevantes para la misión del comité (ICANN, 2024b).

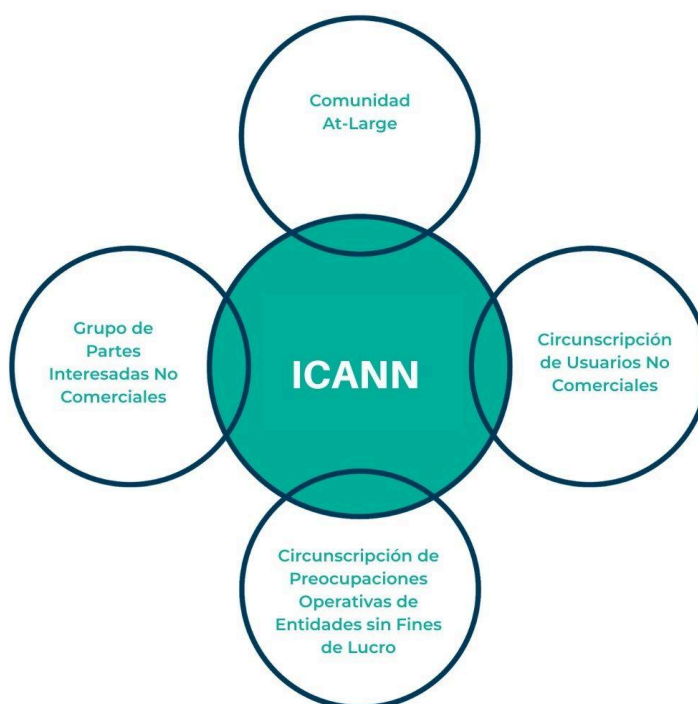
2.1.2.7 The Security and Stability Advisory Committee (SSAC, por sus siglas en inglés, “Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad”)

El SSAC asesora a la comunidad de la ICANN y a su Junta Directiva en asuntos relacionados con la seguridad e integridad de los sistemas de nombres y asignación de direcciones de Internet. Esto incluye cuestiones operativas, como aquellas vinculadas a la asignación de direcciones y números de Internet, así como temas de registro, como los relativos a los servicios de registros y registradores, entre ellos el WHOIS¹ (ICANN, 2024c).

2.1.3 Mecanismos de participación de las OSC en la ICANN

Existen diversos mecanismos y modalidades para que las OSC participen activamente en los procesos de la ICANN (véase la Figura 3). Estos incluyen la participación a través de estructuras ya establecidas que representan a entidades no comerciales, como la NCSG, la NCUC y la NPOC. Las OSC también pueden interactuar con la ICANN a través de la Comunidad At-Large, que representa a los usuarios individuales de Internet. Estas oportunidades permiten a las OSC contribuir al desarrollo de políticas, defender los derechos de los usuarios y ayudar a garantizar que Internet siga siendo un recurso abierto y accesible para todos.

Figura 3. Mecanismos y modalidades de participación de las OSC en la ICANN



¹ WHOIS es un protocolo de Internet que se utiliza para consultar bases de datos con el fin de obtener información sobre el registro de un nombre de dominio (o de una dirección IP). Los datos de WHOIS constituyen un conjunto de información relativa al nombre de dominio registrado, sus servidores de nombres y su registrador, la fecha de creación del dominio, la fecha de vencimiento del dominio, la información de contacto del titular del nombre registrado, así como los contactos técnico y administrativo.

2.1.4 Requisitos para que las OSC participen en los procesos de la ICANN

La participación en la ICANN está abierta a cualquier persona dispuesta a dedicar su tiempo. Navegar por la complejidad de la ICANN puede ser un desafío inicial pronunciado, aunque el proceso de aprendizaje es rápido y los beneficios son significativos (Cath et al., 2017). Para que las OSC participen de manera efectiva en la ICANN, es necesario cumplir con algunos requisitos clave. Entre ellos se encuentran: contar con estatus legal como organización sin fines de lucro, disponer de una gobernanza transparente y de recursos dedicados a la participación en la ICANN. Según el proceso específico, puede ser necesario obtener acreditación de la ICANN y membresía en los grupos de partes interesadas pertinentes. Las OSC deben, además, demostrar experiencia relevante, mantener independencia frente a influencias comerciales y gubernamentales, y alinear su actuación con la misión de la ICANN. La Tabla 2 resume estos requisitos.

Tabla 2: Requisitos para que las OSC participen en los procesos de la ICANN

Categoría	Requisito	Descripción
Administrativa	Estatus legal	Estar formalmente registradas como organizaciones sin fines de lucro o contar con un estatus jurídico similar.
	Transparencia	Mantener estructuras de gobernanza claras, transparencia financiera e información disponible públicamente.
	Capacidad interna	Contar con personal o voluntariado dedicado, con la experiencia y el tiempo necesarios para participar en la ICANN.
Registro	Acreditación de la ICANN	Obtener acreditación de la ICANN para ciertos procesos, en particular los de desarrollo de políticas o los comités asesores.
	Membresía en grupos de partes interesadas	Unirse a grupos de partes interesadas pertinentes, como el NCSCG o el ALAC, para aumentar la influencia y el acceso.
Acreditación	Experiencia demostrada	Evidenciar experiencia en áreas relevantes para la labor de la ICANN, como la gobernanza de Internet o los derechos humanos.
	Independencia	Mantener independencia frente a influencias comerciales o gubernamentales y ser transparentes respecto a la financiación.
	Compromiso con la misión de la ICANN	Alinearse con la misión de la ICANN y demostrar disposición para participar de manera constructiva.
Logística	Acceso a Internet y tecnología	Disponer de una conexión confiable a Internet y acceso a canales de comunicación y recursos en línea.
	Apoyo para la participación presencial	Prever presupuesto para viajes, alojamiento y gastos relacionados con reuniones presenciales.
	Competencias lingüísticas	El dominio del inglés es fundamental para una participación efectiva.

2.2 The Internet Engineering Task Force (IETF, por sus siglas en inglés, “Grupo de Trabajo en Ingeniería de Internet”)

El IETF es la principal organización de desarrollo de estándares (SDO, por sus siglas en inglés) de Internet (IETF, s.f.a). Se centra en el desarrollo técnico y la evolución de los protocolos y estándares de Internet, que constituyen las tecnologías subyacentes que hacen posible su funcionamiento. Estos estándares, publicados como *Requests for Comments* (RFCs, por sus siglas en inglés, “Solicitudes de comentarios”), abarcan numerosos temas, incluidos los protocolos de red, la seguridad, el enrutamiento y las aplicaciones. El trabajo del IETF garantiza que Internet siga siendo interoperable, escalable y seguro, permitiendo la innovación y el crecimiento continuos (Internet Society, 2025). El IETF opera mediante un proceso descentralizado, abierto y colaborativo, en el que ingenieros y expertos técnicos participan en grupos de trabajo para proponer, debatir y perfeccionar estándares de Internet.

En el IETF no existe membresía formal. Cualquier persona puede participar suscribiéndose a la lista de correo de un grupo de trabajo o registrándose en una reunión del IETF. Todos los participantes son considerados voluntarios y se espera que actúen a título individual (IETF, s.f.a). El IETF está gobernada por una jerarquía de liderazgo que incluye al Internet Engineering Steering Group (IESG, por sus siglas en inglés, “Grupo Directivo de Ingeniería de Internet”) y a la Internet Architecture Board (IAB, por sus siglas en inglés, “Consejo de Arquitectura de Internet”). El IESG es responsable de supervisar la gestión técnica de las actividades del IETF y de asegurar que los estándares propuestos cumplan los criterios necesarios para su aprobación. El IAB, por su parte, proporciona orientación estratégica y supervisión, contribuyendo a definir la dirección a largo plazo del IETF.

Además de los grupos de trabajo, el IETF cuenta con diversos órganos consultivos y administrativos, como el Internet Research Task Force (IRTF, por sus siglas en inglés, “Grupo de Trabajo de Investigación en Internet”) y la Internet Assigned Numbers Authority (IANA, por sus siglas en inglés, “Autoridad de Números Asignados en Internet”). Estas entidades trabajan en conjunto con el IETF para apoyar su misión y garantizar la implementación efectiva de sus estándares.

2.2.1 El proceso de toma de decisiones del IETF

El IETF funciona bajo un modelo de consenso generalizado (IETF, 2014). Esto significa que las decisiones se toman sobre la base de un acuerdo general dentro del grupo de trabajo encargado de un tema específico, en lugar de mediante votaciones formales. Los aspectos principales del proceso son los siguientes:

- **Grupos de trabajo:** los expertos interesados en un tema específico forman un grupo de trabajo.
- **Discusión:** las propuestas se presentan como *Internet-Drafts* y se debaten ampliamente en listas de correo y en las reuniones del IETF. No existen plazos específicos para la discusión de propuestas.
- **Revisión:** los borradores se revisan en función de los comentarios recibidos y de posteriores discusiones.
- **Consenso:** cuando se alcanza un consenso aproximado, el grupo de trabajo remite el documento al IESG.

- **Revisión del IESG:** el IESG examina el documento para verificar su calidad técnica y su coherencia con otros estándares.
- **Publicación:** si el IESG lo aprueba, el documento se publica como una RFC, convirtiéndose en un estándar oficial de Internet.

2.2.2 Los grupos de trabajo y sus funciones

Los grupos de trabajo (WG, por sus siglas en inglés) son la columna vertebral del IETF, impulsando el desarrollo de nuevos protocolos y estándares (IETF, s.f.b). Los WG se forman en función del interés y la demanda de la comunidad, lo que permite al IETF responder a las necesidades de la comunidad de Internet. Las discusiones y la toma de decisiones dentro de los WG se llevan a cabo a través de listas de correo y reuniones, lo que facilita el intercambio de ideas y la colaboración entre los miembros. Este enfoque busca garantizar que los estándares del IETF reflejen el conocimiento y la experiencia colectivos de su comunidad (IETF, s.f.b). Cada WG está dirigido por uno o más presidentes, responsables de orientar las actividades del grupo y asegurar el cumplimiento de sus objetivos. Los presidentes facilitan las discusiones, gestionan la elaboración de borradores y coordinan con otros WG y con el liderazgo del IETF (IETF, s.f.b). El éxito de los estándares del IETF se atribuye, por tanto, principalmente a la contribución sostenida y a la experiencia de sus WG. Aunque el IETF opera principalmente en el ámbito técnico, la participación de las OSC es fundamental para garantizar que los estándares técnicos reflejen también preocupaciones sociales más amplias y consideraciones de derechos humanos. Las OSC pueden aportar perspectivas sobre cuestiones como la privacidad, la accesibilidad y el impacto de las nuevas tecnologías en la sociedad, en particular en comunidades marginadas.

2.2.3 Mecanismos de participación de las OSC en el IETF

Las OSC pueden involucrarse en el IETF a través de diversas vías, que van desde contribuciones técnicas directas hasta esfuerzos de incidencia política más amplios dentro de los grupos de trabajo (WG) (véase la Figura 4). Estos mecanismos ofrecen distintos niveles de influencia y requieren grados variables de especialización técnica, lo que permite a las OSC participar estratégicamente en el desarrollo de los estándares de Internet.

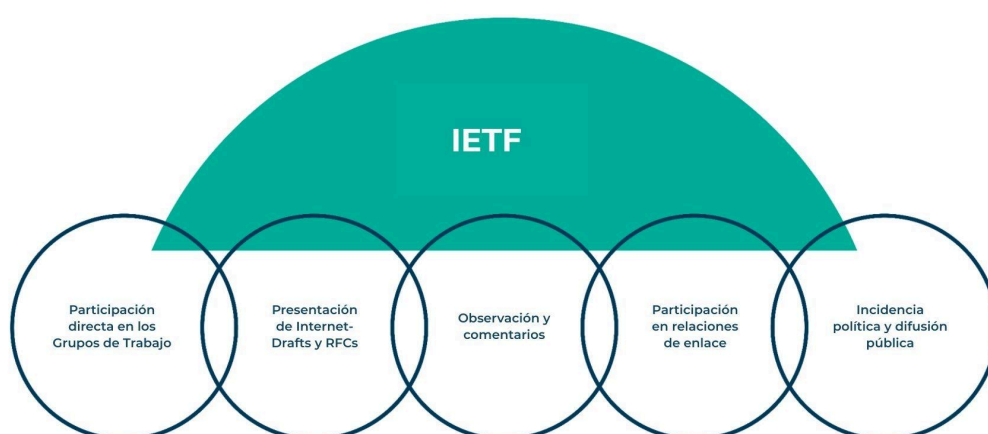


Figura 4. Mecanismos y modalidades de participación de las OSC en el IETF

- **Participación directa en los WG:** las OSC pueden participar en los grupos de trabajo del IETF, contribuir a las discusiones y aportar comentarios sobre los borradores de estándares. Si bien esto requiere conocimientos técnicos, ofrece una vía directa para influir en las decisiones técnicas.
- **Presentación de *Internet-Drafts* y RFCs:** las OSC pueden proponer nuevos estándares o modificaciones a los existentes mediante la presentación de Internet-Drafts y RFCs. Esto exige un conocimiento técnico profundo y la colaboración con expertos, pero puede tener un impacto significativo en las políticas.
- **Observación y comentarios:** incluso sin participar directamente, las OSC pueden observar las reuniones del IETF y las discusiones de los grupos de trabajo, presentar comentarios sobre borradores de documentos y plantear inquietudes sobre posibles implicaciones en materia de derechos humanos.
- **Participación en relaciones de enlace:** el IETF mantiene relaciones de enlace con otras organizaciones² —a menudo otros organismos de desarrollo de estándares (SDO) o entidades de gobernanza de Internet, incluidas organizaciones de la sociedad civil— (IETF, s.f.d). Las OSC pueden aprovechar estas relaciones para hacer contribuciones sobre cuestiones de políticas y colaborar en objetivos comunes. No obstante, los nuevos nombramientos de enlace son poco frecuentes, ya que la mejor manera de que una organización trabaje con el IETF es participando en los grupos de trabajo pertinentes o bien integrando a miembros del WG del IETF en las estructuras de la otra organización.
- **Incidencia política y difusión pública:** sensibilizar sobre el trabajo del IETF y movilizar apoyo público en torno a posiciones específicas de política puede influir indirectamente en el desarrollo de estándares técnicos.

2.3 UIT (Unión Internacional de Telecomunicaciones)

La UIT es un organismo especializado de las Naciones Unidas (ONU) responsable de coordinar las redes y servicios mundiales de telecomunicaciones. Desempeña un papel significativo en la gobernanza de Internet al establecer estándares internacionales para las tecnologías de telecomunicaciones, asignar el espectro de frecuencias radioeléctricas, desarrollar las normas técnicas que garantizan la interoperabilidad de redes y tecnologías, y trabajar para mejorar el acceso a las tecnologías digitales en comunidades desatendidas de todo el mundo (UIT, 2025a). La UIT se compone de tres sectores: Radiocomunicaciones (UIT-R), Normalización de las Telecomunicaciones (UIT-T) y Desarrollo de las Telecomunicaciones (UIT-D). Cada sector tiene características y actividades propias.

La membresía de la UIT está conformada por Estados Miembros, Miembros de Sector (industria privada y otras organizaciones aprobadas), Asociados y Academia. Reúne a 194 gobiernos nacionales y a más de 1.000 empresas y organizaciones para elaborar estándares internacionales de telecomunicaciones y coordinar las políticas mundiales de espectro e infraestructura (UIT, s.f.a). Solo los Estados Miembros tienen derecho a voto. Sin embargo, los Miembros de Sector pueden participar en los debates y contribuir a la construcción de consensos. Otras organizaciones e individuos, conforme a lo establecido en el Artículo 25 del Convenio de la UIT, pueden asistir como observadores.

Según *Global Digital Partners* (2024), muchos gobiernos han utilizado procesos de la UIT, como la Asamblea Mundial de Normalización de las Telecomunicaciones (AMNT), para intentar ampliar

² <https://datatracker.ietf.org/liaison/>

el mandato de la UIT hacia áreas emergentes críticas de la gobernanza de tecnologías digitales (como la inteligencia artificial y el metaverso) o hacia aspectos operativos de Internet y de sus recursos críticos. Esto puede dar lugar a duplicar el trabajo realizado en otros foros abiertos y dirigidos por expertos en el establecimiento de estándares, como el IETF, y supone una amenaza para el modelo de gobernanza de Internet de múltiples partes interesadas.

2.3.1 Estructura de la UIT

La estructura de la UIT incluye la **Conferencia de Plenipotenciarios**: es el órgano supremo de toma de decisiones de la UIT. Se reúne cada cuatro años para fijar las políticas generales, adoptar planes estratégicos y financieros cuatrienales y elegir al liderazgo de la organización y a los miembros del Consejo.

El **Consejo**: actúa como órgano de gobierno entre las Conferencias de Plenipotenciarios. Está compuesto por 48 Estados Miembros elegidos por la Conferencia de Plenipotenciarios, garantizando una representación regional equilibrada. El Consejo prepara el orden del día de la Conferencia de Plenipotenciarios, gestiona el programa de trabajo de la Unión y aprueba los presupuestos (UIT, s.f.b).

UIT-R: el Sector de Radiocomunicaciones de la UIT se centra en la gestión eficiente y el uso del espectro de frecuencias radioeléctricas y de las órbitas de satélites. Desarrolla normas internacionales para los sistemas de radiocomunicaciones a fin de garantizar su interoperabilidad.

UIT-T: este sector elabora normas internacionales para las redes y los servicios de telecomunicaciones, incluidas cuestiones relacionadas con Internet. Estas normas aseguran la interoperabilidad y facilitan la interconexión transfronteriza de las redes.

UIT-D: este sector promueve y apoya el desarrollo de la infraestructura y los servicios de telecomunicaciones y de las TIC en los países en desarrollo. Se centra en reducir la brecha digital y en promover el acceso asequible a las tecnologías de la comunicación.

Secretaría General: proporciona apoyo administrativo y logístico a las actividades de la UIT. Está dirigida por el Secretario General, elegido por la Conferencia de Plenipotenciarios.

La Tabla 3 ofrece un panorama de los tres sectores clave de la UIT (UIT-R, UIT-T y UIT-D). También identifica la conferencia o asamblea principal asociada a cada sector, así como el propósito y las actividades de dichas conferencias/asambleas. Por último, señala el año de la próxima conferencia prevista para cada sector y ofrece una visión general de las próximas actividades de la UIT.

Tabla 3: Sectores de la UIT

Elemento	UIT-R	UIT-T	UIT-D
Sector	Radiocomunicaciones	Normalización de las Telecomunicaciones	Desarrollo de las Telecomunicaciones
Mandato	Coordina la atribución del espectro de frecuencias radioeléctricas y adopta Recomendaciones de radiocomunicaciones (Art.	Estudia cuestiones técnicas, operativas y tarifarias y adopta recomendaciones para normalizar las	Facilita y mejora el desarrollo de las telecomunicaciones y las TIC (Art. 21 de la Constitución de la UIT).

	13 de la Constitución de la UIT).	telecomunicaciones (Art. 17 de la Constitución de la UIT).	
Conferencia /Asamblea	Conferencia Mundial de Radiocomunicaciones (CMR)	Asamblea Mundial de Normalización de las Telecomunicaciones (AMNT)	Conferencia Mundial de Desarrollo de las Telecomunicaciones (CMDT)
Descripción	Examina revisiones del Reglamento de Radiocomunicaciones de la UIT.	Define el programa de trabajo, los métodos de trabajo y la estructura de los grupos de estudio para los cuatro años siguientes en la UIT-T.	Define el programa de trabajo, los métodos de trabajo y la estructura de los grupos de estudio para los cuatro años siguientes en la UIT-D.
Frecuencia	Cada 3–4 años	Cada 4 años	Cada 4 años
Próxima conferencia	2027	2028	2025

2.3.2 Procesos y procedimientos de toma de decisiones

La UIT procura, por lo general, adoptar decisiones por consenso. Las decisiones se toman con el acuerdo de todos los Estados Miembros, lo que a veces puede reflejar una orientación geopolítica (Global Digital Partners, 2024). En los sectores UIT-R y UIT-T, las cuestiones técnicas y los estándares se desarrollan mediante grupos de estudio y grupos de trabajo, integrados por expertos de los Estados Miembros, la industria y otras partes interesadas. La UIT también organiza conferencias mundiales sobre temas específicos, como la Conferencia Mundial de Telecomunicaciones Internacionales (CMTI). Estas conferencias reúnen a Estados Miembros y otros actores para debatir y negociar acuerdos y reglamentos internacionales relacionados con las TIC.

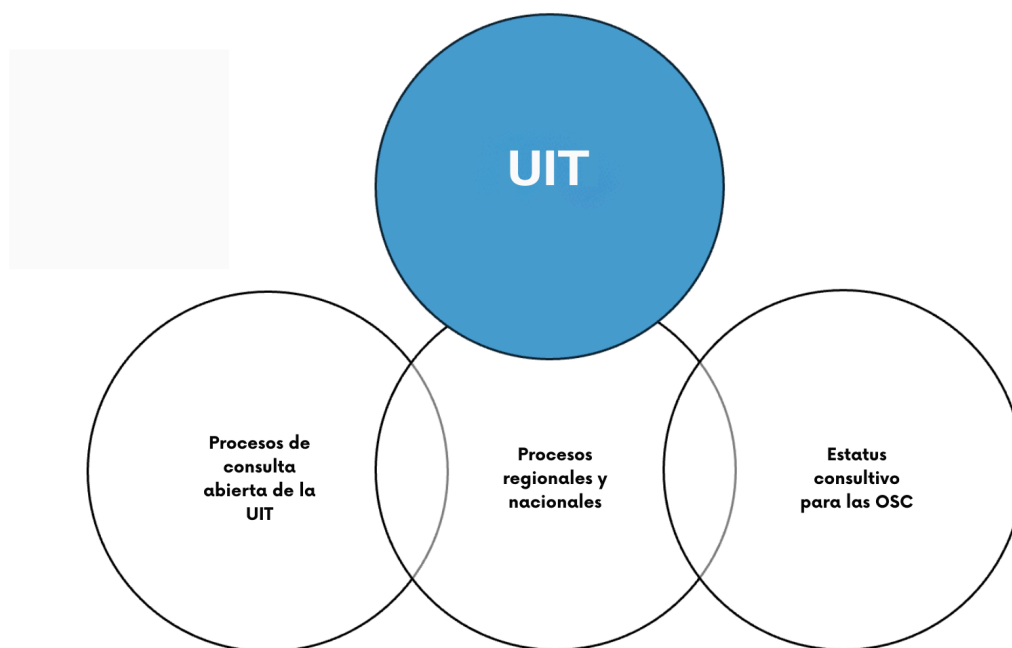
2.3.3 Comisiones de Estudio de la UIT

Los grupos de estudio de la UIT son espacios en los que los miembros de la organización trabajan de forma colaborativa para responder a las prioridades de la membresía. Cada comisión de estudio es responsable de impulsar el trabajo de la UIT en un ámbito específico de su mandato. Estos grupos elaboran la base técnica de los acuerdos y de las actividades asociadas de la UIT y constituyen el mecanismo principal para desarrollar normas y recomendaciones internacionales para el sector de las TIC. Reúnen a expertos que representan a gobiernos, industria, academia, OSC y otras partes interesadas, lo que facilita la elaboración de estándares y recomendaciones armonizados a nivel mundial.

2.3.4 Mecanismos de participación de las OSC en los procesos de la UIT

Existen diversas vías para que las OSC participen en la UIT (Figura 5). Estas incluyen contar con estatus consultivo ante la UIT, participar en procesos regionales y nacionales y contribuir a otros procesos que no requieren membresía formal.

Figura 5. Mecanismos y modalidades de participación de las OSC en la UIT



Para participar directamente en las actividades de la UIT, incluidas las Comisiones de Estudio, las OSC deben obtener la condición de Asociado o de Miembro de Sector. Las cuotas anuales varían según el tipo de membresía. Sin embargo, estas cuotas —que oscilan entre CHF 3.975 (USD 4.500) y más de CHF 60.000 (USD 68.000) al año— suelen ser prohibitivamente elevadas para muchas OSC, en particular las radicadas en países de ingresos bajos y medianos. A diferencia de otros espacios multilaterales, la UIT no ofrece exenciones sistemáticas de cuotas, patrocinios ni precios diferenciados para actores de la sociedad civil. Esta barrera financiera limita de forma significativa la participación formal de las OSC, especialmente en los procesos de normalización técnica y de desarrollo de políticas, donde el acceso a documentos de trabajo y a reuniones requiere membresía.

La participación de las OSC en los niveles nacional y regional ofrece una vía indirecta para intervenir en los procesos de la UIT. Los expertos clave entrevistados para este estudio señalaron que las OSC con capacidad para establecer relaciones sólidas con Estados Miembros y/o organismos regionales han reportado experiencias valiosas. Indicaron que, en los niveles nacional o regional, las OSC suelen tener más posibilidades de identificar propuestas potencialmente problemáticas e iniciar acciones de incidencia política u ofrecer asesoramiento a sus gobiernos antes de que las decisiones lleguen al nivel de negociaciones intergubernamentales. Dado el carácter multilateral de la UIT y que las negociaciones están lideradas por delegaciones nacionales, formar parte de una delegación nacional ofrece a las OSC una vía eficaz para influir en las decisiones, ya que ayuda a superar barreras de acceso, como las restricciones a documentos de trabajo y a reuniones presenciales.

Las modalidades de participación de las partes interesadas en las delegaciones de los Estados Miembros varían de un país a otro; por ello, es esencial que las OSC comprendan con precisión la estructura de la delegación y las reglas de participación. Global Digital Partners (2024) señala que

las OSC también deben considerar las implicaciones de participar como parte de una delegación nacional. Si bien esta modalidad ayuda a superar barreras de participación en la UIT, puede implicar alinearse con las posiciones de la delegación. Como resultado, la independencia de las OSC para intervenir en las discusiones puede verse limitada.

Un número creciente de Estados Miembros opta por incluir voces diversas del sector privado, la academia y la sociedad civil como parte de sus delegaciones (CEPT, 2019). Los expertos entrevistados señalaron que “algunos Estados Miembros respaldan una participación más inclusiva y multiactor”, y citaron a Brasil y México como ejemplos de gobiernos que han integrado con éxito a OSC como miembros expertos de sus delegaciones. No obstante, en general, los gobiernos del Sur Global y de los países en desarrollo muestran mayor reticencia a incluir a las OSC en sus delegaciones que sus contrapartes del Norte.

Varias organizaciones vinculadas a la UIT también pueden facilitar la participación de la sociedad civil en la organización. Entre ellas figuran los capítulos nacionales de *Internet Society* y los Registros Regionales de Internet (RIR), que pueden ofrecer orientación para desenvolverse en la UIT y conectar a las personas con redes pertinentes. Las principales organizaciones regionales que contribuyen a la posición regional consolidada son:

- Comunidad de Telecomunicaciones de Asia y el Pacífico (APT)
- Grupo Árabe de Gestión del Espectro (ASMG)
- Unión Africana de Telecomunicaciones (ATU)
- Unión de Telecomunicaciones del Caribe (CTU)
- Conferencia Europea de Administraciones de Correos y Telecomunicaciones (CEPT)
- Comité Interamericano de Telecomunicaciones (CITEL)
- Comunidad Regional en el Ámbito de las Comunicaciones (RCC) —que representa a las antiguas repúblicas soviéticas.

Las OSC también pueden relacionarse con la UIT a través de consultas públicas, como las realizadas en procesos de consulta abierta, o mediante iniciativas como *Partner2Connect* y *Giga*. La participación en eventos paralelos, talleres de fortalecimiento de capacidades o colaboraciones con miembros de la UIT (como la academia o la industria) ofrece puntos de entrada adicionales. Si bien estas vías no otorgan acceso a la toma de decisiones formal ni a los documentos, permiten a las OSC contribuir a discusiones más amplias.

2.3.4.1 Requisitos para que las OSC participen en los procesos de la UIT

La Tabla 4 detalla los requisitos que las OSC deben cumplir para participar en la UIT. Estos incluyen demostrar/acreditar experiencia técnica pertinente y estar formalmente registradas y, potencialmente, acreditadas.

Tabla 4. Requisitos para que las OSC participen en la UIT

Categoría	Requisito	Descripción
Técnica	Experiencia pertinente	Las OSC deben contar con experiencia y conocimiento en las áreas específicas del trabajo de la UIT en las que desean participar; esto puede incluir ámbitos técnicos, jurídicos, de políticas u otros pertinentes.

Administrativa	Registro formal	Las OSC suelen necesitar estar registradas formalmente como organización en su país de origen.
	Acreditación	Las OSC deben obtener acreditación de la UIT para participar en ciertos procesos, como las Comisiones de Estudio.
	Representante designado	Las OSC pueden necesitar designar un representante oficial que actúe en su nombre en los procedimientos de la UIT.
Logística	Apoyo para la participación presencial	Los representantes de las OSC pueden necesitar organizar y cubrir los costos de viaje, alojamiento y otros gastos asociados con la asistencia a reuniones o eventos de la UIT.
	Competencias lingüísticas	La UIT utiliza idiomas aprobados por la ONU. Las OSC deben estar preparadas para comunicarse y presentar documentos en uno de estos idiomas.
Acreditación	Estatus de asociado o miembro del sector	Las OSC necesitan contar con estatus de Asociado o de Miembro de Sector ante la UIT para participar directamente.
	Cuotas	Las cuotas de membresía varían según el tipo de acreditación y el país de origen de la OSC.

Fuente: UIT, s.f.a

2.3.5 Revisión de la participación de las OSC en las principales reuniones de la UIT

CMDT

La CMDT suele atraer el mayor número de participantes de la sociedad civil en las reuniones de la UIT (UIT, 2022), posiblemente debido a su marcado enfoque en cuestiones de desarrollo que resuenan especialmente con las OSC. Además, la participación en la CMDT ha aumentado con los años: mientras que la CMDT-17 reunió aproximadamente a 1.500 participantes, la CMDT-22 superó los 2.100.

La Matriz de cuestiones de la CMDT-22 de *Internet Society* (2022) documenta las prioridades de la conferencia orientadas al desarrollo. La CMDT-17, centrada en el acceso y la asequibilidad de la banda ancha, dio lugar a resoluciones destinadas a promover el desarrollo de infraestructura, reducir costos e incentivar la inversión en zonas desatendidas, reflejando la prioridad de conectar a los no conectados. En la CMDT-17 se adoptó la Resolución 52, que instó a los Estados Miembros a elaborar planes y políticas nacionales de banda ancha para facilitar un acceso asequible a Internet. En la CMDT-22 afloró una gama más amplia de cuestiones. Las resoluciones abordaron no solo la conectividad, sino también el desarrollo de competencias digitales, la ciberseguridad, la seguridad en línea y el uso ético de la IA (UIT, 2022). El foco se amplió para incluir la alfabetización digital, la seguridad y el uso responsable de la tecnología para el bien social. Esto se ejemplifica en el Plan de Acción de Kigali de la CMDT-22 (UIT, 2022), que expone cinco pilares clave para el desarrollo digital, entre ellos la conectividad asequible y la transformación digital.

AMNT

La AMNT fija la orientación de las actividades de normalización en las telecomunicaciones y las TIC. Una comparación entre las dos asambleas más recientes, AMNT-20 y AMNT-24, revela tendencias y aspectos destacados interesantes.

La AMNT-24 registró una participación significativamente mayor que la AMNT-20. La AMNT-20 reunió a 1.281 delegados: 870 de manera presencial y 411 a distancia. En total, asistieron 138 Estados Miembros, así como 85 otras entidades. Los participantes in situ representaron a 125 Estados Miembros, 49 Miembros de Sector, 6 miembros de Academia y 2 organismos especializados de la ONU (CEPT, 2022). La AMNT-24 congregó a más de 3.700 participantes en representación de 160 Estados Miembros, incluidos participantes de la AMNT, con acreditaciones para conferencias asociadas de la UIT y para el *India Mobile Congress* (UIT, s.f.d). Mientras ambas asambleas abordaron una amplia variedad de temas, la AMNT-24 puso mayor énfasis en tecnologías emergentes como la IA, el internet de las cosas (IoT, por sus siglas en inglés) y la ciberseguridad.

En materia de resoluciones, tanto la AMNT-20 como la AMNT-24 produjeron diversos resultados orientados a guiar la labor futura de normalización. No obstante, la AMNT-24 mostró un mayor foco en iniciativas y alianzas de colaboración, con prioridades como la IA, el metaverso, las comunicaciones de emergencia y la transformación digital sostenible (UIT, s.f.e). La UIT también reportó una creciente participación de los países en desarrollo en el proceso de normalización (UIT, s.f.c).

Si bien la participación de las OSC en la AMNT presenta exigencias elevadas, ARTICLE 19 trabaja en cuestiones prioritarias de normalización (UIT, 2024).

CMR

Las reuniones de la CMR se celebran cada tres o cuatro años para examinar y, si es necesario, revisar el Reglamento de Radiocomunicaciones, el tratado internacional que rige el uso del espectro de frecuencias radioeléctricas y las órbitas de satélites geoestacionarios y no geoestacionarios (UIT, 2023). Cabe señalar que estas decisiones se ejecutan a nivel nacional e internacional.

La última conferencia se celebró en 2023 y sus Actas Finales están disponibles (UIT, 2023). En teoría, las OSC pueden abogar por políticas que prioricen el interés público, como el acceso a tecnologías de comunicación, la asignación de espectro para radios comunitarias y la protección de los derechos de grupos marginados. La investigación, la participación en eventos paralelos y la colaboración con delegaciones nacionales también ofrecen algunas oportunidades para aportar. Las OSC pueden tener un interés particular en cuestiones emergentes relacionadas.

Si bien la participación de las OSC podría ayudar a promover un enfoque más inclusivo y equitativo del uso de las frecuencias radioeléctricas y de las tecnologías de comunicación, en la práctica el mapeo no halló evidencia de este tipo de participación.

2.4 El Foro de Gobernanza de Internet (FGI)

El FGI es un foro anual que fomenta el diálogo de múltiples partes interesadas sobre cuestiones de gobernanza de Internet. Su mandato fue establecido por la Agenda de Túnez durante la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información (CMSI) en 2005 y fue prorrogado por otros diez años por la Asamblea General de la ONU en 2015 (UIT, 2005a). A medida que se acerca 2025 y

la revisión de la CMSI+20, ha resurgido la atención sobre el futuro del FGI y su papel en el panorama más amplio de la cooperación digital.

El FGI no es un órgano de toma de decisiones, sino un foro multiactor que reúne, en condiciones de igualdad, a representantes de gobiernos, industria, sociedad civil, academia y la comunidad técnica para debatir diversas cuestiones relacionadas con la gobernanza de Internet (Canales Paz, 2024). Es un espacio seguro para las OSC y, con el paso de los años, la participación de estas ha aumentado rápidamente. El mandato del FGI es ofrecer una plataforma de múltiples partes interesadas para debatir cuestiones de políticas relacionadas con la gobernanza de Internet: intercambio de mejores prácticas, fortalecimiento de capacidades y mejora del acceso a Internet en los países en desarrollo (Estier, 2024).

El FGI se sustenta en un conjunto de principios fundamentales (UIT, 2005b):

- **Apertura:** el FGI mantiene un foro abierto en el que todas las partes interesadas, independientemente de su origen, pueden participar en los debates y aportar sus perspectivas. Esta inclusividad fomenta la diversidad de puntos de vista en los debates sobre gobernanza de Internet.
- **Inclusión:** el FGI procura incluir a todas las partes interesadas, entre ellas gobiernos, sociedad civil, sector privado, comunidad técnica, organizaciones internacionales y academia. Este enfoque multiactor garantiza la representación y consideración de todas las perspectivas.
- **Enfoque ascendente (*bottom-up*):** el FGI opera con un enfoque ascendente, en el que la agenda y las discusiones están impulsadas por los intereses y preocupaciones de las propias partes interesadas. Esto asegura que el FGI se mantenga pertinente y responda a las necesidades en evolución de la comunidad de Internet.
- **No orientado a resultados:** el FGI no es un órgano de decisión. Su función principal es facilitar el diálogo y el intercambio de información, lo que permite debates abiertos y francos sin la presión de alcanzar consensos ni producir resultados negociados.
- **Multilateralidad:** el FGI se basa en el principio de la participación de múltiples partes interesadas, reconociendo que una gobernanza efectiva de Internet requiere la colaboración de todos los actores. Este enfoque garantiza que todas las voces sean escuchadas y que las decisiones se forjen mediante un proceso colaborativo.

2.4.1 La estructura del FGI

El FGI opera a través de varios componentes clave (IGF, s.f.a):

- **Reunión anual del FGI:** este encuentro global, que se celebra cada año en un país anfitrión distinto, es el eje central del FGI. Incluye formatos diversos —talleres, paneles, foros abiertos y espacios de interacción— que facilitan el intercambio de ideas y de mejores prácticas sobre la gobernanza de Internet.
- **NRIs (Iniciativas Nacionales y Regionales):** son reuniones independientes organizadas a nivel nacional y regional que reflejan el modelo multiactor del FGI global. Ofrecen una plataforma para abordar cuestiones de gobernanza de Internet específicas de los contextos locales y regionales.
- **Foros de Mejores Prácticas (BPF):** estos foros profundizan en temas concretos de gobernanza de Internet —como ciberseguridad, acceso y protección de la infancia en línea— y generan recomendaciones de políticas e informes que contribuyen al desarrollo de mejores prácticas en estas áreas.

- **Coaliciones Dinámicas:** grupos temáticos formados por partes interesadas que comparten un interés común en afrontar desafíos específicos de la gobernanza de Internet.
- **Grupo Asesor Multiactor (MAG):** comité que desempeña un papel crucial al asesorar sobre el programa y los temas de la reunión anual del FGI. Sus miembros representan a una amplia gama de partes interesadas —gobiernos, sociedad civil, sector privado, comunidad técnica y organizaciones internacionales—, garantizando una perspectiva multiactor en la definición de la agenda del FGI.

2.4.2 Mecanismos de participación de las OSC en el FGI

El FGI ha ofrecido a las OSC un espacio seguro para participar y contribuir en las cuestiones de gobernanza de Internet. Según Komaitis (2024), “el FGI es uno de esos eventos relacionados con Internet que la comunidad espera con gran interés; es una oportunidad para que las personas se reúnan y debatan cuestiones clave de políticas y tecnología que dan forma a nuestro futuro digital. Durante los últimos 18 años, el FGI ha sido uno de los eventos más constantes y previsibles en el calendario de la gobernanza de Internet”.

La reunión anual del FGI funciona como plataforma central de diálogo y colaboración, reuniendo a diversas partes interesadas para debatir. Las NRI permiten a las OSC participar en discusiones con impacto local. Dado que las NRI suelen considerarse un proceso preparatorio que desemboca en el FGI global, los expertos activos en el FGI entrevistados para este estudio consideran que centrarse en las NRI como construcción de base es una estrategia útil para sintetizar y armonizar los temas provenientes de los niveles localizados.

El FGI global ofrece vías como los Foros de Mejores Prácticas (BPF), que brindan un entorno estructurado para debates profundos sobre temas específicos y permiten a las OSC compartir su experiencia y contribuir al desarrollo de mejores prácticas. Además, las Coaliciones Dinámicas ofrecen un mecanismo flexible para que las OSC colaboren en grupos temáticos a lo largo del año, garantizando una participación y una acción sostenidas frente a desafíos concretos de la gobernanza de Internet (IGF, s.f.a).

Figura 6. Mecanismos y modalidades de participación de las OSC en el FGI



Tanto los expertos clave como los resultados de la encuesta de referencia revelan que, para muchas OSC, los costos asociados con asistir al FGI —incluidos los gastos de viaje y alojamiento— suelen ser prohibitivos, especialmente cuando el foro se organiza en un país del Norte Global. Las restricciones de visado constituyen otro desafío importante para las OSC del Sur Global. El proceso para obtener el visado del país anfitrión del FGI puede ser complejo, lento y costoso, y a menudo exige una amplia documentación y trámites burocráticos. En algunos casos, pese a sus mayores esfuerzos, a representantes de OSC se les deniega por completo el visado, lo que les impide asistir al FGI y contribuir a los debates. Un experto señaló que “el costo de un vuelo y otros gastos y tiempos asociados —como los trámites de visado— para asistir a una reunión del FGI en Europa o en algún lugar del Norte Global es inasumible para la OSC promedio del Sur Global”. Estas limitaciones pueden impedir que las OSC, especialmente las del Sur Global, participen en el FGI, dificultando su capacidad de participar activamente en las discusiones. Si bien no reproduce plenamente la experiencia presencial, la participación en línea reduce las barreras y, por lo tanto, debería seguir fortaleciéndose.

2.4.3 El proceso de la CMSI+20

El proceso de la CMSI+20 marca la segunda revisión de los resultados de la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información (CMSI), que se celebró en dos fases: Ginebra en 2003 (fase de Ginebra) y Túnez en 2005 (fase de Túnez). Esta última dio lugar al establecimiento del FGI. Para las OSC, la CMSI+20 presenta tanto desafíos críticos como oportunidades emergentes. La CMSI+20 se desarrolla en un panorama cada vez más complejo y disputado. Los gobiernos muestran un mayor interés en controlar los aspectos técnicos, administrativos y de uso de Internet (Haggart et al., 2021). Canales (2024) señala intentos de algunos Estados de utilizar foros como la UIT-T para promover estándares desarrollados a nivel nacional, lo que podría socavar el modelo multiactor vigente y la interoperabilidad internacional de las normas.

Según McDonald y Kaspar (2025), existen varias cuestiones en torno a las modalidades de la CMSI+20 que plantean desafíos significativos para las OSC. En primer lugar, los retrasos del proceso, “derivados de la necesidad de alinear el proceso con otros procesos de la ONU, en particular el Pacto Digital Mundial (GDC, por sus siglas en inglés) y su implementación”, pueden limitar la capacidad de las OSC para planificar eficazmente su participación y asignar recursos. En segundo lugar, la creciente fragmentación del panorama institucional de la ONU ha generado mandatos superpuestos en materias técnicas entre organismos y agencias del sistema. Si bien la UIT es el organismo clave llamado a copresidir el evento de alto nivel de la CMSI+20, se necesita mayor claridad sobre cómo coordinarán su papel las demás agencias.

En conjunto, la CMSI+20 representa un momento decisivo y genera una necesidad urgente de modalidades transparentes y mecanismos inclusivos.

2.5 Conclusión

Esta sección ha mapeado los foros clave de gobernanza de Internet y ha explorado los mecanismos de participación de las OSC en la ICANN, el IETF, la UIT y el FGI. Cada organismo ofrece oportunidades de participación distintas, pero también presenta desafíos, en particular para las OSC del Sur Global.

En la gestión del sistema de nombres y direcciones de Internet, la ICANN utiliza un modelo multiactor con puntos de entrada como el NCSC y el ALAC. Sin embargo, su complejidad exige recursos y pericia considerables, lo que dificulta que las OSC cumplan los requisitos administrativos y técnicos. Esta complejidad puede interpretarse como una forma de “barrera

técnica de acceso”, en la que la propia estructura de participación favorece a quienes ya cuentan con recursos y experiencia, marginando de hecho a las voces menos privilegiadas.

Por su parte, el IETF, responsable del desarrollo de estándares de Internet, opera mediante grupos de trabajo abiertos y consenso aproximado (Russell, 2006). Las OSC pueden aportar conocimientos técnicos, presentar RFC y realizar contribuciones sobre derechos humanos y efectos sociales. La experiencia técnica es clave, pero las OSC también aportan perspectivas no técnicas valiosas. El énfasis del IETF en la especialización técnica puede evidenciar un sesgo a favor de esta, por el cual las perspectivas sociales y de derechos humanos —igualmente cruciales— queden subvaloradas. El hecho de que las discusiones se desarrollen principalmente en inglés y que las reuniones presenciales suelen celebrarse en el Norte Global supone un reto adicional para la participación de OSC del Sur Global.

La UIT, agencia de la ONU que coordina las telecomunicaciones mundiales, está dirigida por los Estados Miembros, lo que exige a las OSC participar a través de delegaciones nacionales. Contar con estatus de Asociado o Miembro de Sector puede ampliar el acceso, pero las OSC enfrentan obstáculos como las cuotas de membresía y barreras logísticas. Este enfoque centrado en los Estados pone de relieve el predominio de los gobiernos nacionales en la gobernanza global. El FGI, como foro multiactor, ofrece participación abierta a través de sus reuniones anuales, las NRI, los BPF y las Coaliciones Dinámicas. Sin embargo, los costos y las exigencias logísticas de las reuniones presenciales limitan la participación de las OSC, especialmente del Sur Global. La revisión de la CMSI+20 —un momento clave para la gobernanza de Internet— exige gestionar con estrategia las estructuras de la ONU. Esto pone de relieve el reto de integrar la gobernanza de Internet en marcos más amplios del sistema de la ONU, donde la burocracia puede dificultar aún más una participación efectiva de las OSC.

Para que la participación de las OSC sea efectiva, es necesario comprender cómo funcionan las estructuras de cada organismo y afrontar barreras como la falta de recursos y las limitaciones de capacidad. Esa comprensión debe ir más allá de lo meramente procedimental e incluir un análisis crítico de las dinámicas de poder. La colaboración estratégica y el fortalecimiento de capacidades son esenciales para garantizar una gobernanza de Internet inclusiva y representativa que sirva al interés público. Ahora bien, estos esfuerzos deben sustentarse en principios de equidad y empoderamiento, y no en reproducir las estructuras de poder existentes. La verdadera inclusión exige reconocer y valorar diversas formas de conocimiento y experiencia, y garantizar que las voces de las comunidades marginadas no solo sean escuchadas, sino también integradas de manera significativa en los procesos de toma de decisiones.

Sección 3. Brechas y obstáculos para la participación en los procesos de gobernanza de Internet

Esta sección aborda los desafíos que enfrentan las OSC para participar en los procesos de gobernanza de Internet. Integra hallazgos de las entrevistas con expertos clave, la encuesta de referencia y la revisión de la literatura realizada para este estudio, y destaca los obstáculos recurrentes que enfrentan las OSC en distintos procesos de gobernanza de Internet.

El patrón más significativo identificado es la participación limitada o inexistente de las OSC en debates y procesos clave de gobernanza de Internet en diversos foros. El estudio atribuye esta falta de participación a varios factores, entre ellos restricciones financieras, jerga técnica y desafíos de comunicación, procedimientos complejos y burocracia. También documenta insuficiencias en materia de diversidad e inclusión y la presencia de lógicas de trabajo de manera aislada. Las desigualdades en la capacidad de influencia dentro de procesos clave de gobernanza de Internet constituyen otra cuestión recurrente, derivada de trabas normativas y regulatorias, la brecha digital y el desajuste de prioridades institucionales, como se evidencia en las entrevistas y respuestas a la encuesta.

3.1 Participación limitada o ausencia en los debates sobre la gobernanza de Internet

Las entrevistas con expertos clave revelan un patrón recurrente de participación limitada o nula de las OSC en debates y procesos importantes de gobernanza de Internet en todos los foros pertinentes. Esta falta de participación obedece a diversos factores, entre ellos las restricciones de recursos, la naturaleza de los espacios donde se desarrollan estos debates y la diversidad del ecosistema de las OSC. Las consecuencias de esta subrepresentación son significativas. Según los encuestados, sin una participación significativa de las OSC, las políticas resultantes pueden no responder a las necesidades de todas las partes interesadas, lo que agrava la brecha digital y dificulta que Internet impulse el progreso social y económico en el Sur Global. Esta sección profundiza en las razones multifacéticas detrás de este desafío persistente, examinando los obstáculos específicos que limitan la participación de las OSC en los procesos de gobernanza de Internet.

3.1.1 Restricciones financieras

Las OSC enfrentan barreras importantes para participar eficazmente en los foros de gobernanza de Internet, y las restricciones financieras emergen como el desafío más frecuente citado por los expertos clave. Muchas organizaciones, especialmente las más pequeñas, tienen dificultades para cubrir los costos de viaje y las tarifas de participación en eventos internacionales. Este obstáculo financiero afecta de manera desproporcionada a las OSC del Sur Global, limitando su representación y su voz en los debates mundiales sobre gobernanza de Internet. Aunque en algunos procesos buena parte del trabajo se realiza en línea —por ejemplo, a través de listas de correo—, un experto clave señaló que, cuando se trata de la participación presencial, “el costo de un vuelo a una reunión de la ICANN en Norteamérica o Europa es inasumible para la OSC promedio del Sur Global”.

La encuesta de referencia registra las limitaciones financieras como el obstáculo más extendido para la participación de las OSC en los foros de gobernanza de Internet, y va más allá de las

cuestiones de participación presencial. Un experto clave explicó, por ejemplo, cómo la falta de financiación limita la capacidad de las OSC para desarrollar la experiencia técnica necesaria a fin de contribuir de manera sustantiva a debates complejos sobre gobernanza de Internet. Si bien los recursos financieros se citan a menudo como la principal barrera para la participación de las OSC en los foros de gobernanza de Internet, la realidad es más compleja.

3.1.2 Jerga técnica y comunicación

Otra barrera significativa para las OSC en la gobernanza de Internet es la falta de conocimientos técnicos sobre cuestiones complejas y en constante evolución. Los temas de gobernanza de Internet pueden ser intrincados y cambiar con rapidez, lo que suele requerir saberes especializados que muchas organizaciones —en particular las de base— pueden no tener. Los expertos entrevistados señalan que espacios como el IETF, por ejemplo, son altamente técnicos por naturaleza y resultan difíciles de comprender y de participar sin cierto nivel de formación técnica. Sus procedimientos y reglas también son particulares, heredados de las primeras comunidades técnicas. Para involucrarse, es necesario aprender esas reglas y usos, y la curva de aprendizaje suele ser pronunciada para quienes no tienen perfil técnico. La encuesta de referencia reveló que muchas OSC muestran capacidad limitada para entender cuestiones técnicas emergentes que son temas clave en algunos procesos de gobernanza de Internet. Un experto subrayó que “la participación es difícil para la sociedad civil por numerosas razones, empezando por el conocimiento, las capacidades, la comprensión, los recursos, el tiempo, las conexiones, etc. Si empezamos por lo básico, comprender las modalidades y las reglas de participación es incluso el primer obstáculo para algunas organizaciones”. Esto pone de relieve la necesidad de fortalecimiento de capacidades y apoyos dirigidos que permitan a las OSC —especialmente del Sur Global— desenvolverse en procesos complejos de gobernanza de Internet y contribuir de manera sustantiva.

Esta limitada comprensión se extiende a foros y procesos específicos de gobernanza de Internet, y muchas organizaciones reportan una participación muy reducida en espacios clave como la ICANN, el IETF o la UIT. La complejidad técnica de tecnologías emergentes como la IA plantea un desafío importante para las OSC. Los encuestados citan con frecuencia la “falta de conocimientos técnicos” como un obstáculo significativo para la participación. Esta brecha de conocimientos limita la capacidad de las OSC para incidir con eficacia en cuestiones de políticas técnicas y aportar de manera sustantiva a las discusiones sobre tecnologías emergentes.

Esta brecha puede agravarse aún más por desafíos de comunicación, siendo la barrera lingüística el principal obstáculo. Los encuestados señalaron que el trabajo del IETF se realiza casi exclusivamente en inglés y que en las reuniones son habituales conversaciones rápidas con jerga técnica. La participación de personas no angloparlantes o para quienes el inglés es una segunda lengua resulta difícil. Si bien la interpretación simultánea sin duda ayudaría durante las reuniones, las respuestas de la encuesta revelan que esta barrera va más allá de la mera traducción; abarca la capacidad de comprender y desenvolverse en la compleja jerga técnica y de políticas —a menudo con un uso intensivo de siglas y abreviaturas— en los debates sobre gobernanza de Internet.

El predominio del inglés en muchos procesos internacionales de gobernanza de Internet excluye perspectivas valiosas de regiones lingüísticamente diversas. Esta brecha idiomática suele traducirse en la subrepresentación de miradas diversas en los debates globales. También puede reforzar la percepción —en particular en regiones como África— de que estas conversaciones son

irrelevantes o inaccesibles. Como señala un experto clave con experiencia en los espacios de la ICANN:

“Aún falta fortalecimiento de capacidades para lograr una participación plena. La mayoría de las OSC están dentro de la región (África). Y, en parte, ello se debe a la percepción de que las conversaciones que se dan en la ICANN no afectan a África, especialmente si no se tiene un conocimiento de qué hace la ICANN. Entonces se vuelve difícil moverse en esas conversaciones, comprenderlas y darles sentido”.

3.1.3 Procedimientos y burocracia

Las entrevistas con expertos confirmaron que los procesos multilaterales tienen procedimientos complejos y burocracia, lo que representa un obstáculo importante para las OSC. Los procedimientos y procesos de la UIT dificultan que las OSC se orienten y participen de manera efectiva, algo especialmente desafiante para las organizaciones más pequeñas con personal y capacidades limitadas. Un experto clave explicó que, por ejemplo, el proceso para presentar contribuciones o intervenciones a las comisiones de estudio de la UIT puede ser complejo y demandar mucho tiempo, ya que exige ajustarse a formatos específicos. Esto puede convertirse en una barrera para las OSC más pequeñas con capacidad administrativa limitada. Además, las OSC que no disponen de cuentas por niveles de la UIT no pueden acceder a documentos esenciales de la organización. Estos documentos —a menudo cruciales para una incidencia política informada y para la implementación eficaz de proyectos— están protegidos por un sistema basado en niveles de membresía. Ello crea condiciones de participación desiguales, limitando la capacidad de las organizaciones con recursos restringidos para contribuir de manera significativa al debate global sobre las TIC y servir eficazmente a sus comunidades. Los procedimientos complejos y la burocracia también incrementan de forma significativa la carga financiera.

3.2 Diversidad e inclusión insuficientes

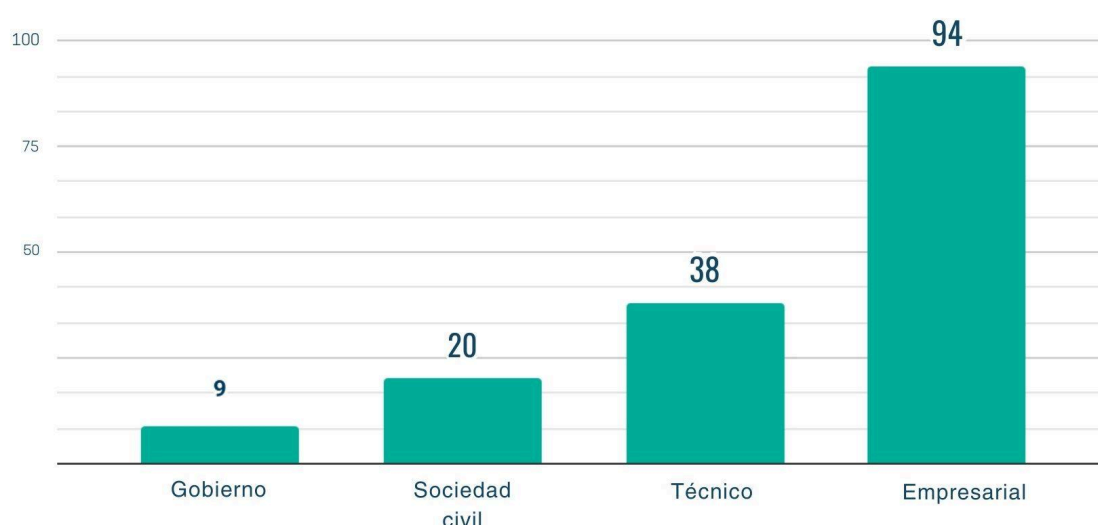
La creciente importancia de la diversidad digital se ha convertido en una preocupación crítica en los últimos años, especialmente al constatar que la inclusión ha recibido atención insuficiente en desarrollos recientes a escala global. La diversidad, en su sentido más amplio, abarca diferencias culturales, lingüísticas y socioeconómicas. La fortaleza de Internet radica en su papel como plataforma para una multiplicidad de voces y perspectivas, cada una esencial para su vitalidad (Ayub, 2024). La insuficiente inclusión en la representación de las partes interesadas es un problema recurrente en la participación en procesos de gobernanza de Internet. El estudio revela una diversidad limitada entre los participantes en términos de género, etnia y trayectorias, especialmente en los organismos de normalización.

Según Knodel y Salazar (2023), en espacios como la ICANN y el IETF un gran porcentaje de participantes proviene de Europa Occidental o Norteamérica y trabaja principalmente para grandes empresas tecnológicas. En foros como el IETF existe un sesgo de representación sistémico que puede alejar a quienes no se identifican con su monocultura blanca, masculina y del Norte Global.

Esta falta de inclusión también se refleja en decisiones operativas del IETF, como organizar reuniones en países con malos antecedentes en materia de derechos LGBTIQ. Según Cath (2021), el IETF es “abierto en lo procedimental pero, en la práctica, bastante espinoso” y “una organización que se enorgullece de su aspereza”. Cath sostiene además que “las prácticas

informales dentro del IETF son excluyentes porque son prácticas masculinas”, lo que hace que el IETF resulte “poco atractiva para participantes que no se identifican como hombres”. Este problema de inclusión insuficiente también está presente en la ICANN, como se evidencia en la composición de su estructura de liderazgo. La Figura 7 compara la representación de la sociedad civil con la de otros grupos de partes interesadas en las distintas circunscripciones de liderazgo de la ICANN. En 2022, los participantes de la sociedad civil ocuparon solo el 12 % de los cargos de liderazgo en la comunidad de la ICANN. Cabe señalar, además, que no todos los cargos de liderazgo tienen la misma autoridad; algunas posiciones solo confieren estatus de observador y no otorgan derecho a voto.

Figura 7. Grupos de partes interesadas de individuos en cargos de liderazgo de la ICANN en 2022



Fuente: Férdeline, 2022

Según Férdeline (2022), este escenario refleja un problema histórico dentro de las estructuras de la ICANN que favorece mayoritariamente la influencia empresarial. En este caso, los intereses comerciales constituyen el 58 % de los cargos de liderazgo en conjunto. Si bien revertir esta situación puede llevar tiempo, pone de relieve la necesidad de que la ICANN priorice una representación diversa.

La falta de diversidad en las estructuras de la ICANN supone un desafío significativo para el crecimiento sostenido de la membresía y puede derivar en un declive gradual de la participación comunitaria con el tiempo. La comunidad de ICANN está compuesta predominantemente por miembros de larga trayectoria, lo que apunta a una carencia general de perspectivas, experiencias e ideas diversas. Otra perspectiva, recabada de un experto clave que participó en la reunión ICANN 81, indica que muchos recién llegados se desaniman por la naturaleza técnica de las discusiones y no permanecen involucrados a largo plazo. Esto explica en parte por qué solo los miembros veteranos siguen comprometidos, con lo cual las perspectivas más recientes quedan aún más subrepresentadas.

Cuando una comunidad está dominada por personas con trayectorias similares, pueden surgir sesgos compartidos y puntos ciegos, lo que dificulta identificar problemas potenciales o considerar soluciones alternativas. Los miembros de mayor antigüedad pueden mostrar resistencia al cambio y a las ideas nuevas, obstaculizando la innovación y la capacidad de adaptación. Esta falta de diversidad de perspectivas conduce a un abanico limitado de enfoques para la resolución de problemas, con el riesgo de pasar por alto aspectos críticos o soluciones innovadoras. Dado que la ICANN está dominada por intereses empresariales, por ejemplo, las decisiones pueden favorecer a esos intereses en detrimento de las comunidades menos representadas.

Como subraya Férdeline (2022), la diversidad geográfica también se ha convertido en una preocupación. En general, existe una sobrerrepresentación del Norte Global, lo que puede afectar numerosas decisiones de política en temas como los nombres de dominio internacionalizados. La falta de inclusión es también una preocupación importante en el IETF, dominada por la comunidad de desarrolladores (Cath, 2021). Las OSC, especialmente las del Sur Global, están fuertemente subrepresentadas en los procesos del IETF. La participación de las OSC en el IETF sigue siendo relativamente limitada en comparación con la de expertos técnicos y representantes de la industria, según datos de informes del IETF en 2021, 2022 y 2023 (Tabla 5).

Tabla 5. Participación en el IETF entre los encuestados por sector (2021–2023)

Categoría de participantes del IETF	Representación estimada
Expertos técnicos (ingenieros de redes, desarrolladores de software, investigadores, etc.)	~60-70%
Representantes de la industria (empresas tecnológicas, proveedores de servicios de Internet, fabricantes de equipos, etc.)	~20-30%
Representantes gubernamentales (gobiernos nacionales, organismos reguladores, etc.)	~5-10%
OSC (ONG, grupos de incidencia política, etc.)	~5-10%
Académicos (investigadores, profesores, estudiantes, etc.)	~5-10%

En la práctica, la diversidad geográfica también incide en la inclusión en el IETF. Si bien muchos debates se desarrollan en línea (sobre todo en listas de correo), las reuniones presenciales rara vez se han celebrado en el Sur Global; más bien se organizan de forma rotativa en América del Norte, Europa y algunas regiones de Asia. Esto impone una carga significativa a los participantes del Sur Global —mayores distancias, controles fronterizos complejos y costos más altos de viaje y alojamiento (Knodel y Salazar, 2023)—. En consecuencia, las necesidades y perspectivas de estas regiones quedan subrepresentadas, lo que introduce sesgos y puede hacer que se pasen por alto cuestiones críticas.

3.3 Existencia de aislamiento que socava la eficacia colectiva

Otro problema que sigue afectando la eficacia colectiva de los esfuerzos de colaboración multiactor es la fragmentación interna, derivada de la falta de interacción entre comunidades. Esto suele dar lugar a iniciativas fragmentadas y reduce la consecución de resultados sostenibles. El impacto de este aislamiento es evidente en varios ámbitos. En primer lugar, los procesos de elaboración de políticas —especialmente los que se desarrollan mediante grupos de trabajo— a menudo quedan empantanados por posturas arraigadas entre distintos grupos de partes interesadas, lo que conduce a políticas que no reflejan los intereses de la mayoría.

De hecho, los expertos clave señalaron que, si bien los grupos de trabajo comunitarios están concebidos para fomentar la colaboración, inadvertidamente se aíslan ellos mismos debido al predominio —con frecuencia— de actores empresariales y a la falta de interacción intercomunitaria. Ello da lugar a duplicación de esfuerzos y a falta de coherencia.

Un ejemplo que ilustra estos desafíos es el tema de los nombres de dominio internacionalizados para dominios de nivel superior de código de país (IDN ccTLD).³ Este ámbito se ha visto afectado por la fragmentación y la falta de coordinación entre distintos grupos de partes interesadas. Dentro de ICANN, el *IDN Working Group* (“Grupo de Trabajo sobre IDN”) y el *IDN ccTLD Fast Track Working Group* (“Grupo de Trabajo de Vía Rápida de IDN ccTLD”) tienen mandatos relacionados con los IDN ccTLD. Sin embargo, sus enfoques y calendarios a menudo divergen, generando confusión e ineficiencias. Las discusiones en estos grupos están con frecuencia dominadas por expertos técnicos, dejando de lado implicaciones de política más amplias y perspectivas comunitarias. Esto ha ralentizado la implementación de IDN ccTLD en muchos países y retrasado la disponibilidad de nombres de dominio en lenguas locales, lo que dificulta la accesibilidad en línea y la inclusión digital.

Según el *IDN World Report* (2023), un número significativo de registros de ccTLD ofrece registros IDN, pero el número real de registros IDN sigue siendo relativamente bajo en comparación con el mercado de dominios en general. Actualmente los dominios IDN representan menos del 1 % de los aproximadamente 360 millones de dominios existentes en el mundo. Esta disparidad puede atribuirse, muy probablemente, al desarrollo histórico de Internet, predominantemente en alfabeto latino.

Los aislamientos geográficos o regionales también son motivo de preocupación. Por ejemplo, las OSC de regiones en desarrollo, como África, enfrentan barreras de participación debido a restricciones financieras y a una falta general de conocimiento. Las regiones tienen prioridades y preocupaciones distintas en materia de gobernanza de Internet y, sin embargo, no se presta suficiente atención a prioridades específicas a nivel subregional o incluso local. Una recomendación clave es que las prioridades no se generalicen, sino que se aborden de forma más granular. No lograr tender puentes entre estas perspectivas obstaculiza el avance en cuestiones globales.

³ A título ilustrativo, los ccTLD IDN permiten a los países y territorios utilizar sus idiomas y alfabetos nativos en sus direcciones de Internet. Esto promueve la diversidad lingüística y la inclusión en línea, ya que permite a los usuarios registrar y acceder a nombres de dominio en sus idiomas locales. Por ejemplo, Egipto puede utilizar «مصر» en lugar de «.eg», lo que mejora la accesibilidad para los hablantes de árabe. Los ccTLD IDN crean un entorno de Internet más fácil de usar y permiten a las personas interactuar con los recursos en línea en sus idiomas preferidos.

3.4 Disparidad en la capacidad de influencia

El estudio identificó preocupaciones sobre la influencia de las grandes empresas tecnológicas en organismos de normalización de Internet como el IETF y la ICANN. Estas empresas, con importantes recursos financieros e intereses creados en el ecosistema de Internet, pueden ejercer una influencia considerable en las decisiones.

También preocupa su representación desproporcionada en comités clave o grupos asesores, lo que les otorga mayor peso en la formulación de políticas. Algunas decisiones se han percibido como generadoras de condiciones inequitativas para las empresas más pequeñas y, más importante para este estudio, de un campo de juego desigual en el que las voces e intereses de las OSC quedan opacados por los de las grandes tecnológicas. Ello puede conducir a políticas y normas que prioricen intereses comerciales por encima del interés público.

3.4.2 Percepción gubernamental de las OSC como competidoras

La estructura centrada en los Estados de la UIT impone barreras a la participación directa de las OSC. Los gobiernos suelen dominar estos espacios, considerándolos su ámbito exclusivo y, en ocasiones, percibiendo a las OSC más como competidoras que como socias. La participación de las OSC suele ser limitada, incluso dentro de las delegaciones nacionales. Este desequilibrio de representación dificulta que las OSC hagan oír su voz. Aun cuando pueden participar, enfrentan obstáculos significativos para acceder a debates clave e influir en los resultados. Como señaló un experto: “La delegación de Estados Unidos para la UIT-T tiene algo así como 250 personas. Es enorme, y dos tercios son grandes empresas tecnológicas. O quizá no grandes, pero sí empresas tecnológicas. Y luego hay dos o tres personas de la sociedad civil en ese grupo”. La influencia de las OSC es, por tanto, limitada, lo que exige un esfuerzo y una acción coordinados por parte de la sociedad civil.

3.4.3 Obstáculos normativos y regulatorios

Las entrevistas con expertos clave revelaron que, en algunos países, las leyes restrictivas y el acceso limitado a quienes toman decisiones crean obstáculos sustanciales para la participación de las OSC. La experiencia muestra que, en ciertas regiones y países, las voces de las OSC suelen ser silenciadas y los entornos regulatorios restrictivos plantean desafíos. Estos retos son especialmente agudos en contextos donde el espacio cívico se está reduciendo, lo que dificulta que las organizaciones incidan eficazmente en temas de gobernanza de Internet sin riesgo de represalias gubernamentales. Un entrevistado de un país africano señaló que las OSC enfrentan trabas en materia de protección de datos y libertad de expresión, tanto en línea como fuera de línea. Estas restricciones pueden limitar de forma significativa su capacidad para participar plenamente en los procesos de gobernanza de Internet.

3.4.4 Brecha digital

Los resultados de la encuesta evidencian la realidad de la brecha digital, especialmente en las regiones en desarrollo. Esta brecha se manifiesta de diversas formas y crea barreras significativas para una participación equitativa en el mundo digital. La brecha persistente sigue siendo un impedimento considerable, en particular para organizaciones de África y de partes de Asia, y se ve agravada por la insuficiencia de infraestructura. Muchos países del Sur Global carecen de la base tecnológica necesaria para sostener una participación digital robusta: conexión estable a Internet, acceso a dispositivos y suministro eléctrico continuo. En algunas zonas, los cortes frecuentes de energía agravan el desafío de mantener una presencia en línea constante. Esta carencia de infraestructura limita la capacidad de las OSC para participar en foros en línea y

dificulta su posibilidad de realizar investigación, colaborar con pares y mantenerse al día respecto de cuestiones de gobernanza de Internet que evolucionan con rapidez.

3.4.5 Desajuste entre la gobernanza de Internet y las prioridades institucionales

Los expertos clave señalaron otro obstáculo que limita la participación en los espacios de gobernanza de Internet: muchas OSC enfrentan dificultades para alinear estos debates con sus áreas principales de misión, lo que reduce su motivación para participar activamente en dichos foros. Este desajuste suele derivar de una percepción de falta de pertinencia o de impacto inmediato sobre los temas centrales que abordan, en particular aquellos que afectan a sus bases sociales.

Por ejemplo, organizaciones que trabajan en retos locales urgentes —como la violencia electoral— pueden percibir la gobernanza de Internet como una preocupación distante. En consecuencia, tienden a dejar en segundo plano su participación en estos debates y a destinar sus escasos recursos y atención a actividades más apremiantes y críticas para su misión. Esta desconexión no solo dificulta que las OSC aporten de manera sustantiva a las discusiones sobre gobernanza de Internet, sino que también profundiza la falta de diversidad de representación en estos foros.

3.5 Conclusión

Esta sección ha puesto de relieve los principales desafíos que enfrentan las OSC para participar en los procesos de gobernanza de Internet. Un problema recurrente es la participación limitada o inexistente de las OSC en debates críticos, impulsada por restricciones financieras, complejidad técnica, trabas burocráticas y el uso excesivo de jerga especializada. Estas barreras afectan de manera desproporcionada a las OSC del Sur Global; además, las barreras lingüísticas y el predominio del inglés excluyen aún más perspectivas diversas.

La diversidad y la inclusión siguen siendo preocupaciones centrales, pues los foros de gobernanza de Internet suelen carecer de representación en términos de género, etnicidad y procedencia geográfica. Esta subrepresentación —en particular en organizaciones como ICANN y el IETF— puede llevar a decisiones sesgadas y a la marginación de las voces de grupos menos representados y del Sur Global. El predominio de expertos técnicos y de intereses empresariales sesga aún más las agendas, en detrimento de una representación equitativa. La fragmentación y el trabajo aislado obstaculizan la colaboración, como se observa en los retos vinculados a los IDN ccTLD, donde los esfuerzos desarticulados han frenado el avance.

Persisten también desequilibrios de poder, con grandes empresas tecnológicas y gobiernos ejerciendo una fuerte influencia que a menudo deja al margen a las OSC y a actores más pequeños. Las trabas normativas y la brecha digital limitan todavía más la participación de las OSC, especialmente en regiones en desarrollo. Además, algunas organizaciones dan menor prioridad a la gobernanza de Internet debido a urgencias propias de su misión, lo que reduce la diversidad de la representación. Abordar estos desafíos requiere una acción colectiva orientada a reforzar la transparencia, mejorar el acceso a recursos, promover el fortalecimiento de capacidades e integrar voces diversas en la definición del futuro de Internet.

Sección 4. Oportunidades para la participación de las OSC en los procesos de gobernanza de Internet

Esta sección explora las oportunidades que tienen las OSC para participar en los procesos clave de gobernanza de Internet, centrándose en el FGI, la ICANN, el IETF y la UIT. A partir de las opiniones de expertos clave y los resultados de la encuesta de referencia, ofrece puntos de partida prácticos para las OSC que se inician en estos ámbitos, así como formas en que las OSC pueden reforzar su participación. Los resultados destacan estrategias innovadoras para ganar relevancia, generar impulso y asegurar y mantener un lugar en los procesos de toma de decisiones, según lo compartido por los encuestados. El objetivo final es empoderar a las OSC para que contribuyan de manera significativa al crecimiento y la sostenibilidad de una Internet abierta, conectada globalmente y accesible para todos, basándose en las experiencias y recomendaciones de quienes participan activamente en estos esfuerzos.

4.1 Oportunidades para la participación de las OSC en los procesos del IETF y el IRTF

El IETF desempeña un papel crucial en la configuración de Internet. Para las OSC, es fundamental comprender y colaborar con el IETF. El IETF opera a través de varios grupos de trabajo, cada uno de los cuales se centra en un área específica de la tecnología de Internet. Además, el IRTF profundiza en los retos a largo plazo de Internet. Esto incluye la exploración de las tecnologías emergentes y su posible impacto en la sociedad. Como señaló un experto clave, los grupos de investigación del IRTF, como el Crypto Forum Research Group (CFRG) y el Grupo de Investigación sobre Consideraciones de Protocolos de Derechos Humanos (HRPC, Human Rights Protocol Considerations Research Group), son especialmente relevantes para las OSC. Estos grupos abordan cuestiones como el desarrollo de herramientas de cifrado robustas y la integración de consideraciones de derechos humanos en los protocolos de Internet.

Knodel y Salazar (2023) sostienen que las personas que contribuyen al IETF y al IRTF se mueven principalmente por objetivos específicos o resultados deseados; tienen una agenda particular. Esto significa que su participación puede no estar motivada simplemente por contribuir al bien común de Internet, sino que a menudo está influenciada por un objetivo específico que desean alcanzar. Los grupos de investigación activos del IRTF⁴ constituyen un buen punto de partida para las OSC interesadas en comprender y participar activamente en los procesos del IETF. Aunque las OSC suelen asociarse con cuestiones de derechos humanos, su ámbito de trabajo se extiende mucho más allá de este ámbito. Muchas OSC se ocupan activamente de la tecnología, el desarrollo económico y los marcos normativos, entre otras áreas críticas relacionadas con la gobernanza de Internet. Los datos recopilados a través de entrevistas clave subrayan que las OSC desempeñan un papel fundamental a la hora de identificar y priorizar las cuestiones más relevantes para sus electores, regiones y esferas de influencia. Esta experiencia localizada les permite ofrecer perspectivas únicas y populares que son esenciales para abordar retos complejos. Sin embargo, la inclusión de las OSC en grupos de trabajo o iniciativas de investigación no debe estar motivada únicamente por el deseo de aumentar el número de participantes. La inclusión simbólica puede socavar la credibilidad tanto de las OSC como de los grupos de los que forman

⁴ <https://datatracker.ietf.org/rg/>

parte, especialmente cuando sus conocimientos especializados no se ajustan a los objetivos del grupo. En cambio, las OSC deben incluirse de forma deliberada, en función de la pertinencia de sus conocimientos especializados, las necesidades específicas del grupo y su capacidad para contribuir de manera significativa al debate o al proceso de toma de decisiones. Además, como señaló un experto clave, el IRTF tiene una larga lista de grupos de investigación que no sobrevivieron mucho tiempo debido al escaso interés y a la falta de participantes activos, por lo que es importante que las OSC se unan a grupos de investigación que se ajusten a sus intereses y en los que puedan contribuir activamente.

Las OSC son especialmente valiosas en contextos en los que se necesitan perspectivas de base, participación comunitaria o conocimientos especializados. Además, hay que velar por que las OSC incluidas sean verdaderamente representativas de los grupos a los que dicen representar y que las dinámicas de poder no marginen sus voces en la práctica.

La siguiente lista no exhaustiva de grupos de investigación y grupos de trabajo (tabla 6) ofrece algunos espacios importantes para las OSC que podrían servirles de punto de entrada debido a cuestiones transversales.

Tabla 6: Grupos de trabajo y grupos de investigación del IETF y el IRTF relevantes para las OSC

IETF/IRTF	Nombre del grupo	Descripción
IRTF	Consideraciones de Protocolos de Derechos Humanos (HRPC, Human Rights Protocol Considerations Research Group)	El HRPC, dirigido por Article 19, se centra en si las normas y los protocolos pueden facilitar, reforzar o amenazar los derechos humanos, tal y como se definen en la Declaración Universal de Derechos Humanos (DUDH) y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP), concretamente, pero sin limitarse a ello, el derecho a la libertad de expresión y el derecho a la libertad de reunión. Los objetivos del grupo incluyen: • Exponer las relaciones entre los protocolos y los valores de los derechos humanos, centrándose en el marco de los derechos humanos, como las implicaciones políticas de las elecciones tecnológicas y las implicaciones técnicas de las elecciones políticas. • Sugerir directrices para la protección de Internet como entorno favorable a los derechos humanos y bien público mundial en el futuro desarrollo de protocolos. • Incrementar la sensibilización, tanto en la comunidad de derechos humanos como en la comunidad técnica, sobre la importancia del funcionamiento técnico de Internet y su impacto en los derechos humanos y el interés público. • Crear un espacio para el debate y el análisis de la relación entre el desarrollo de protocolos y sus implicaciones en materia de derechos humanos y políticas, entre otros mecanismos, sirviendo de puente entre las comunidades de derechos humanos y de desarrollo de protocolos.
IRTF	Grupo de Investigación sobre Mejoras y Evaluaciones de Privacidad	El Grupo PEARC es un foro general para debatir y revisar tecnologías que mejoran la privacidad para protocolos de red y sistemas distribuidos en general, y para el IETF en particular. Sigue el trabajo del IETF sobre violaciones de la privacidad social, comunitaria e individual, así como documentos específicos de protocolos, como la privacidad del DNS en RFC 7626 y la vigilancia generalizada (RFC

	(PEARG, Privacy Enhancements and Assessments Research Group)	7258). Al igual que el HRPC, la constitución del PEARG es una prueba de que las cuestiones de privacidad son fundamentales para la participación de Internet en el diseño del protocolo IETF 13 y deben estudiarse a largo plazo para influir en el desarrollo del protocolo.
IETF	Operaciones del Sistema de Nombres de Dominio (DNSOP, Domain Name System Operations)	El DNSOP desarrolla información técnica y orientación para el funcionamiento del software y los servicios del DNS, así como para la administración de las zonas del DNS. La privacidad del DNS es un área de gran interés para la comunidad técnica y tiene un impacto directo en la privacidad de los usuarios, la libertad de expresión y el acceso a la información. La estandarización de protocolos DNS cifrados, como DNS sobre HTTPS o DNS sobre TLS, protege la privacidad y el anonimato de los usuarios y supone un cambio positivo y más amplio hacia una infraestructura de Internet que respeta más los derechos.
IETF	Messaging Layer Security (MLS)	El MLS está investigando/desarrollando un protocolo estándar de seguridad para la mensajería entre personas, con propiedades de seguridad y de despliegue que permitan que las aplicaciones compartan código y que exista una validación común de un único protocolo de comunicaciones cifradas de extremo a extremo. Esto resulta especialmente pertinente para el trabajo de las OSC en democracia digital.
IRTF	Global Access to the Internet for All (GAIA)	GAIA aborda el problema de largo plazo de la brecha digital a medida que el acceso a Internet se vuelve ubicuo. A través de implementadores de redes comunitarias, GAIA da visibilidad y da seguimiento a algunos de los aspectos más innovadores y desafiantes de las barreras ambientales, políticas y socioeconómicas para la implementación de protocolos de Internet.
IRTF	Grupo de investigación Cosa-a-Cosa (Thing-to-Thing)	El grupo de investigación Cosa-a-Cosa (Thing-to-thing) se centra en la protección de los dispositivos del Internet de las cosas (IoT) contra ataques. Este grupo investiga las implementaciones del IoT y debe garantizar que no se utilicen para ataques distribuidos de denegación de servicio (DDoS). Los ataques DDoS se suelen realizar utilizando dispositivos comprometidos o mediante ataques de amplificación que utilizan una dirección de origen falsificada. El grupo presenta ejemplos de diferentes ataques de amplificación teóricos utilizando el Protocolo de Aplicación Restringida (CoAP). El objetivo es concienciar y motivar recomendaciones genéricas y específicas del protocolo sobre el uso del CoAP.

Fuentes: IETF, n.d.a / IRTF, n.d

4.1.1 Iniciativas para hacer frente a los retos de participación en el IETF

El IETF cuenta con varios programas de incorporación. Como señalan Knodel y Salazar (2023), la Dirección de Educación, Tutoría y Divulgación (EMODIR) desempeña un papel fundamental en esta labor. La EMODIR proporciona recursos coordinados y oportunidades educativas adaptadas a diversos públicos, desde los recién llegados y los participantes en general hasta comunidades específicas y los dirigentes del IETF, incluidos los responsables de los grupos de trabajo (IETF 2024). EMODIR también gestiona programas de tutoría para acelerar la integración de los nuevos

participantes en funciones productivas dentro del IETF. Además de esta iniciativa interna, existen programas externos del IETF diseñados para ayudar a los participantes a superar las barreras a la participación. Estos programas podrían ayudar a salvar ciertas brechas y ayudar a las OSC a participar en persona en las reuniones del IETF para crear y ampliar sus redes con partes interesadas afines de la sociedad civil, la academia e incluso la industria:

1. Subvenciones de viaje por diversidad del IRTF⁵, disponibles para cada reunión del IETF
2. Fondo de ayuda para viajes del Grupo de Tecnología para el Interés Público (PITG)⁶
3. Programa de políticas del IETF⁷, con el apoyo de Internet Society
4. Programa de becas Internet de los Derechos (IoR)⁸, con el apoyo de ARTICLE 19

4.2 Oportunidades de participación para las OSC en la ICANN

Esta sección está basada en las opiniones de expertos clave que participaron en este estudio. Estas opiniones proporcionan contexto y fundamentan el análisis presentado.

4.2.1 Elaboración de políticas

Los expertos entrevistados que conocen bien los procesos de la ICANN señalaron que las OSC pueden profundizar su participación en los procesos de elaboración de políticas de la ICANN participando activamente en las Organizaciones de Apoyo (SOs) y los Comités Asesores (ACs). Esto incluye unirse al ALAC para representar a los usuarios individuales de Internet y a la GNSO y la ccNSO para participar en los ámbitos de los dominios de nivel superior con código de país. Uno de los entrevistados destacó que las OSC pueden crear coaliciones de forma proactiva con otras partes interesadas y supervisar la implementación de las políticas para realizar un seguimiento de su impacto e identificar cualquier consecuencia no deseada.

4.2.2 Fortalecimiento de capacidades

Los entrevistados destacaron la necesidad de apoyar a las OSC en áreas clave, como la comprensión de la compleja estructura y los procesos de la ICANN y el fortalecimiento de sus conocimientos especializados en materia de análisis, elaboración y comunicación de políticas. Los expertos sugieren que esta brecha de capacidades puede abordarse mediante iniciativas específicas de fortalecimiento de capacidades, como programas de formación, tutorías y aprendizaje entre pares, y señalan la plataforma de aprendizaje en línea de la ICANN como un recurso valioso. Los expertos también hicieron hincapié en la importancia del intercambio de conocimientos entre las OSC con experiencia y las más nuevas, y en el papel de las iniciativas regionales y nacionales para empoderar a las comunidades locales a fin de que participen en los debates sobre la gobernanza de Internet y contribuyan al desarrollo de políticas globales. La ICANN también ofrece oportunidades para que las nuevas OSC participen. Las nuevas OSC podrían utilizar los diversos recursos que ofrecen los recursos para principiantes de la ICANN (ICANN, s. f. b). En concreto, las OSC podrían aprovechar la plataforma ICANN Learn, ya que ofrece cursos interactivos sobre conceptos fundamentales de la ICANN, desarrollo de políticas y conocimientos esenciales sobre el DNS. Además, la participación en la serie de seminarios web «ICANN for Beginners Virtual Program (Programa virtual ICANN para principiantes)» ofrece una introducción estructurada al papel y el ecosistema de la ICANN. Además, las nuevas OSC pueden identificar de forma proactiva las comunidades de la ICANN relevantes que se ajusten a sus

⁵ <https://www.irtf.org/travelgrants/>

⁶ <https://pitg.gitlab.io/fund/>

⁷ <https://www.internetsociety.org/policy-programs/policymakers-program-to-ietf/>

⁸ <https://www.article19.org/wp-content/uploads/2024/02/Call-for-Applications-2024-IoR-Fellowship-2.pdf>

intereses políticos. Es importante que las OSC consideren la posibilidad de solicitar programas como el «Fellowship Program (Programa de becas)» o «NextGen@ICANN», que ofrecen valiosas oportunidades de mentoría y networking.

4.2.3 Enfoque en los derechos humanos

Los expertos entrevistados destacaron que las OSC podrían garantizar la integración de los derechos humanos en todos los procesos y la toma de decisiones de la ICANN. Por ejemplo, un experto sugirió que las OSC pueden desarrollar evaluaciones de impacto sobre derechos humanos para evaluar los posibles efectos de las políticas de la ICANN y proponer salvaguardias para proteger estos derechos. Esto podría complementarse con el seguimiento y la documentación de las violaciones en línea, algo que algunas OSC ya están haciendo.

4.2.4 Iniciativas de la ICANN para mejorar la toma de decisiones colaborativa

El desarrollo de la Comunidad Empoderada (EC) de la ICANN es uno de los resultados clave del Grupo de Trabajo Intercomunitario para Mejorar la Rendición de Cuentas de la ICANN (CCWG-ACCT), una iniciativa destinada a mejorar la colaboración. La Comunidad Empoderada (EC) es el mecanismo a través del cual las organizaciones de apoyo (SO) y los comités asesores (AC) de la ICANN pueden tratar de hacer valer legalmente los poderes enumerados de la comunidad. Como resultado de la transición de la IANA, las facultades de la comunidad y las normas que rigen la EC están ahora definidas en los estatutos y reglamentos de la ICANN e incluyen cinco grupos comunitarios que comparten nueve facultades enumeradas (Drazek et al, 2022).

Los miembros actuales de la EC de la ICANN son:

- ASO
- ccNSO
- GNSO
- ALAC
- GAC

De acuerdo con Drazek et al. (2022), la EC se diseñó para garantizar la rendición de cuentas de la junta directiva y la dirección de la ICANN, sin contradecir el ejercicio de las responsabilidades fiduciarias de la junta, y para crear una capacidad limitada y proporcional que garantice que la junta cumpla con sus obligaciones, y lo haga en interés público, dentro de sus estatutos y en nombre de su comunidad global de múltiples partes interesadas. Como tal, la función de la EC se limita a proporcionar controles y contrapesos como representante de la comunidad de la ICANN en general. Se considera que la existencia de la EC contribuye a fomentar una participación constructiva entre la junta directiva, la organización y la comunidad de la ICANN.

4.3 Oportunidades de participación para las OSC en la UIT

4.3.1 Comisiones de estudio y Grupos temáticos

Los principales expertos entrevistados con experiencia en los procesos de la UIT señalaron que, suponiendo que las OSC puedan cumplir otros criterios, como el de afiliación (véase la sección 2.3), una oportunidad para que participen en la UIT es unirse a las Comisiones de Estudio de la UIT y contribuir a ellas. Estas comisiones de estudio son los principales foros en los que se formulan las normas técnicas y las recomendaciones. Las OSC pueden aportar su opinión sobre cuestiones como la accesibilidad, la asequibilidad y el impacto social más amplio de la tecnología.

En cada Conferencia Mundial de Desarrollo de las Telecomunicaciones (CMDT), Conferencia Mundial de Radiocomunicaciones (CMR) o Asamblea Mundial de Normalización de las Telecomunicaciones (AMNT), los Estados miembros definen las cuestiones clave de estudio que orientan el trabajo de los grupos durante un período de cuatro años. Estas cuestiones abarcan una amplia gama de temas, desde el despliegue de la banda ancha y la ciberseguridad hasta la salud electrónica y el impacto medioambiental. Las comisiones de estudio celebran reuniones periódicas en las que los miembros aportan sus conocimientos especializados, comparten estudios de casos y debaten soluciones. Sobre la base de sus conclusiones, elaboran directrices y recomendaciones que constituyen recursos valiosos para los países y las organizaciones que aplican proyectos y políticas de tecnologías de la información y la comunicación.

el programa de trabajo de las comisiones de estudio al ofrecer un entorno de trabajo alternativo para desarrollar rápidamente especificaciones en las áreas que elijan. Actualmente, los grupos temáticos se usan mucho para abordar necesidades que surgen y que no están cubiertas por una comisión de estudio ya existente. La diferencia clave entre las comisiones de estudio y los grupos temáticos es que estos últimos tienen más autonomía para organizarse. Los grupos temáticos pueden crearse muy rápidamente, suelen tener una duración limitada y pueden elegir sus propios métodos de trabajo, estructura de liderazgo, financiación y tipos de resultados. Esto puede suponer una oportunidad para las OSC que desean sensibilizar sobre cuestiones específicas.

Aunque la UIT no realiza un seguimiento formal de la participación de las OSC, algunas comisiones de estudio tienden a atraer una mayor participación de las OSC debido a su labor en cuestiones sociales y de derechos humanos. Entre ellos se encuentran la Comisión de Estudio 9 del UIT-T (redes de cable y televisión de banda ancha), la Comisión de Estudio 20 del UIT-T (Internet de las cosas y ciudades inteligentes), la Comisión de Estudio 1 del UIT-D (entorno favorable para el desarrollo de las TIC) y las Comisiones de Estudio 1 y 2 del UIT-D (aplicaciones de las TIC y ciberseguridad). En la tabla 7 figura una lista no exhaustiva de las comisiones de estudio del UIT-T que son especialmente relevantes para las OSC.

Tabla 7: Comisiones de estudio de la UIT-T relevantes para las OSC

Comisión de estudio	Cuestiones cubiertas
UIT-T SG1	Normas de telecomunicaciones para la ciberseguridad, la privacidad y la credibilidad: este grupo se centra en el desarrollo de normas internacionales, directrices y mejores prácticas para mejorar la ciberseguridad, proteger la privacidad y garantizar la credibilidad en las redes y los servicios de telecomunicaciones. Esto incluye áreas como la seguridad de las redes, la protección de datos, la gestión de identidades y la respuesta a incidentes de seguridad.
UIT-T SG2	Aspectos operativos de la prestación de servicios, numeración, enrutamiento y redes: El SG2 se ocupa de los aspectos operativos de las redes y servicios de telecomunicaciones, incluyendo la numeración, el enrutamiento, la gestión de redes, la calidad del servicio y la interoperabilidad. Trabaja en normas para el funcionamiento eficiente de las redes, la prestación de servicios y la interconexión entre diferentes redes.
UIT-T SG3	Principios arancelarios y contables, incluyendo cuestiones económicas y políticas relacionadas con las telecomunicaciones: Este grupo se centra en los aspectos económicos y políticos de las telecomunicaciones, incluyendo aranceles, principios contables, modelos de costes y análisis de mercado. Desarrollan marcos para la fijación de precios justos, acuerdos de interconexión y el desarrollo sostenible de las telecomunicaciones.
UIT-T SG5	Medio ambiente, cambio climático y economía circular: El SG5 aborda el impacto medioambiental de las telecomunicaciones y las TIC, incluyendo la mitigación del cambio climático, la eficiencia energética, la gestión de los residuos electrónicos y la economía circular. Desarrolla normas y recomendaciones para reducir la huella de carbono del sector de las TIC y promover prácticas sostenibles.
UIT-T SG9	Cable de banda ancha y televisión: este grupo se centra en las normas para redes de cable de banda ancha, radiodifusión televisiva y servicios multimedia. Abarca áreas como la transmisión por cable digital, la televisión interactiva, la compresión de vídeo y las redes de distribución de contenidos.
UIT-T SG12	Calidad y rendimiento del servicio: este grupo se centra en medir y mejorar la calidad y el rendimiento del servicio de las redes y los servicios de telecomunicaciones. Desarrollan normas para la medición de la calidad del servicio, las pruebas de rendimiento y la optimización de redes.
UIT-T SG13	Redes futuras, incluida la 5G: El SG13 es responsable de desarrollar normas para las redes de próxima generación, incluida la 5G y posteriores. Trabaja en arquitecturas, tecnologías y servicios de red que permitirán las capacidades y aplicaciones de comunicación del futuro.
UIT-T SG17	Seguridad: SG17 se dedica al desarrollo de normas de seguridad para redes y servicios de telecomunicaciones, abarcando áreas como la criptografía, la autenticación, el control de acceso y la gestión de la seguridad. Trabajan para proteger las redes y los datos contra el acceso no autorizado y los ciberataques.
UIT-T SG20	IoT, ciudades y comunidades inteligentes: este grupo se centra en las normas para el Internet de las cosas (IoT), las ciudades inteligentes y las comunidades

inteligentes. Abarca áreas como las arquitecturas del IoT, los protocolos de comunicación, la gestión de datos y la seguridad de los dispositivos y aplicaciones del IoT.

Fuente: UIT, 2025b.

4.3.2 Participación regional

Otra posibilidad que tienen las OSC de colaborar con la UIT es a través de sus oficinas regionales, que ofrecen oportunidades de participación localizada en cuestiones de telecomunicaciones específicas de las diferentes regiones. Las nuevas OSC que deseen colaborar con la UIT pueden aumentar su eficacia centrándose en áreas específicas de interés dentro del mandato de la UIT. Es esencial establecer relaciones con otras OSC y con las partes interesadas pertinentes. El desarrollo de conocimientos especializados en los procesos de la UIT y en cuestiones de telecomunicaciones, junto con una comunicación clara de las preocupaciones y recomendaciones, contribuye al éxito de la colaboración.

4.4 Oportunidades para la participación de las OSC en el FGI

4.4.1 Reuniones anuales del FGI y trabajo intersesional

Una de las principales formas en que las OSC pueden participar en el FGI es mediante su participación en las reuniones mundiales anuales del FGI. Estas reuniones reúnen a partes interesadas de los gobiernos, el sector privado, la comunidad tecnológica, el mundo académico y la sociedad civil para debatir cuestiones urgentes relacionadas con la gobernanza de Internet. Las OSC también pueden aportar sus opiniones a la agenda del FGI y a las reuniones de planificación a través del trabajo del Grupo Asesor Multiactor (MAG). Durante el FGI, las OSC asisten e intervienen en sesiones, talleres y eventos principales, tanto en línea como in situ. Además, las OSC pueden organizar eventos paralelos o sesiones de networking para destacar sus perspectivas y prioridades. Las reuniones anuales también ofrecen la oportunidad de participar en foros abiertos y coaliciones dinámicas, cuya labor se desarrolla a lo largo de todo el año, fomentando la colaboración y el intercambio de conocimientos entre las diversas partes interesadas. (IGF, s. f. a). Las coaliciones dinámicas, por ejemplo, se centran en temas como la accesibilidad, la cadena de bloques y los derechos en Internet, y ofrecen a las OSC la oportunidad de unirse a grupos existentes o proponer otros nuevos. Al contribuir a los resultados de las coaliciones, como informes o directrices, las OSC pueden ayudar a configurar el discurso sobre cuestiones prioritarias de gobernanza de Internet e impulsar un cambio significativo. Las OSC pueden establecer asociaciones con otras partes interesadas para coorganizar eventos o iniciativas, participar en otros trabajos entre sesiones, como redes de políticas o foros de mejores prácticas, y compartir sus perspectivas en resultados colaborativos, como recomendaciones de políticas o declaraciones conjuntas.

El MAG del FGI, que asesora al Secretario General de las Naciones Unidas sobre la agenda y el programa del FGI, es un órgano estratégico que aporta ideas sobre la dirección estratégica y los temas anuales del FGI. Los representantes de las OSC forman parte del MAG, lo que garantiza que se tengan en cuenta las perspectivas de las diversas partes interesadas a la hora de planificar y ejecutar las actividades del FGI. Las OSC pueden solicitar su adhesión al MAG cuando se anuncian las convocatorias de candidaturas y pueden colaborar con los miembros del MAG para defender

las prioridades a lo largo del año. Esta participación directa en el MAG permite a las OSC influir en la agenda del FGI y garantizar que se aborden las cuestiones más urgentes a las que se enfrenta Internet en la actualidad. Además, el FGI celebra consultas abiertas y reuniones del MAG abiertas a todas las partes interesadas, incluidas las OSC. Estas reuniones ofrecen a las OSC la oportunidad de expresar sus preocupaciones y prioridades, ofrecer comentarios sobre la agenda y la estructura del FGI y contribuir a los debates sobre las nuevas tendencias en la gobernanza de Internet.

El FGI ofrece opciones de participación en línea, lo que garantiza una mayor participación de la sociedad civil y de las múltiples partes interesadas. Las OSC pueden participar en los eventos a través de herramientas de participación en línea y transmisiones en directo, enviar preguntas o comentarios de forma remota y participar a través de foros en línea y debates en las redes sociales. Esta flexibilidad permite a la sociedad civil contribuir al trabajo del FGI independientemente de las limitaciones geográficas o financieras.

4.4.2 Iniciativas nacionales, regionales y juveniles del FGI

Abordar cuestiones de gobernanza de Internet específicas de cada región e incluso de cada país no solo reforzaría la relevancia de las OSC en sus jurisdicciones, sino que también las posicionaría para promover eficazmente las prioridades regionales y contribuir a resolver retos nacionales y regionales críticos. Las OSC pueden participar u organizar iniciativas de gobernanza de Internet nacionales en sus regiones, colaborando con otras partes interesadas para abordar retos específicos de cada región. Un experto clave explicó cómo una OSC en África ganó relevancia y se posicionó estratégicamente como un socio respetado por otras OSC, gobiernos y el sector empresarial gracias a su participación activa en la organización de un FGI local. Los resultados y recomendaciones de estas iniciativas pueden compartirse luego en el FGI global, lo que garantiza que las perspectivas locales se tengan en cuenta en debates más amplios. Este enfoque descentralizado permite a la sociedad civil abordar cuestiones que son particularmente relevantes para sus comunidades, al tiempo que contribuye al diálogo global sobre la gobernanza de Internet.

4.5 Conclusión

Este apartado ha explorado las principales vías a través de las cuales las OSC pueden participar activamente en procesos críticos de gobernanza de Internet, especialmente en el FGI, el IETF, la ICANN y la UIT. Se ha subrayado el papel fundamental que desempeñan las OSC en el fomento de una Internet conectada a nivel mundial, abierta e inclusiva. Dentro del IETF y el IRTF, el análisis identificó grupos de trabajo e investigación específicos, como el HRPC y el PEARC, en los que las OSC pueden aplicar sus conocimientos para impulsar los debates sobre derechos humanos, privacidad y desarrollo de protocolos de Internet. La sección también abordó las barreras que encuentran las OSC al interactuar con estas comunidades técnicas y destacó iniciativas como la EMODIR y las subvenciones para viajes con el fin de fomentar la participación.

En relación con la ICANN, el análisis destacó la importancia de la participación de las OSC en la elaboración de políticas a través de las organizaciones de apoyo (SO) y los comités asesores (AC), los programas de fortalecimiento de capacidades y la promoción de la integración de los derechos humanos en los procesos de toma de decisiones de la ICANN. Por último, en esta sección se exploraron las oportunidades para las OSC dentro de la UIT, en particular mediante la participación en comisiones de estudio y grupos de discusión centrados en la ciberseguridad, el Internet de las cosas y el desarrollo sostenible. También se destacó la importancia de la colaboración regional con la UIT para abordar los retos locales en materia de telecomunicaciones.

Al identificar estratégicamente los puntos de entrada, fortalecer las capacidades y promover la colaboración, las OSC pueden ampliar su influencia y realizar contribuciones significativas a la evolución de la gobernanza de Internet. Esto garantiza que el marco de gobernanza refleje las diversas necesidades y valores de las comunidades de todo el mundo, fomentando un futuro digital más equitativo e inclusivo.

Sección 5. Patrones y tendencias generales sobre la participación de las OSC en la gobernanza de Internet

Mientras que las secciones anteriores se han ocupado específicamente de la ICANN, el IETF, la UIT y el FGI, la encuesta de referencia y los expertos clave destacan un conjunto más amplio de patrones y tendencias en la participación de las OSC en otros debates sobre la gobernanza de Internet. El análisis de estas dinámicas es esencial para comprender cómo está evolucionando la participación de la sociedad civil. También proporciona información valiosa sobre cómo las OSC pueden influir de manera más eficaz en los procesos de gobernanza de Internet y abogar por un futuro digital más inclusivo, transparente y que rinda cuentas.

5.1 Enfoque en los derechos humanos, los derechos digitales, la inteligencia artificial y las tecnologías emergentes

Según los resultados de la encuesta de referencia, muchas OSC, sobre todo en el Sur Global, se enfocan en temas de derechos humanos y digitales cuando se trata de la gobernanza de Internet, ya que esto va de la mano con la experiencia y las prioridades de muchas OSC. Ahora, este enfoque también se extiende a la ética y la gobernanza de la IA, lo que muestra la agilidad con la que las OSC pueden cambiar su enfoque hacia temas de actualidad.

La IA es un área prioritaria emergente para la participación de las OSC. Como señaló uno de los entrevistados: «La IA se está convirtiendo en una parte integral de la vida cotidiana, facilitando la vida de las personas. Sin embargo, también debemos tener en cuenta los riesgos, como los deepfakes y la acumulación de información sin filtrar. Por lo tanto, es esencial el empoderamiento público, junto con un enfoque ascendente para garantizar que la IA ofrezca mejores resultados en beneficio de la sociedad». Esto pone de relieve la necesidad de garantizar que las OSC comprendan los complejos retos políticos que plantea la IA.

Curiosamente, las respuestas a la encuesta en línea muestran una desconexión entre las áreas de interés de las OSC y otras cuestiones relacionadas con la gobernanza de Internet. Parece haber una desalineación entre las principales áreas de interés de muchas OSC —los derechos humanos y el desarrollo sostenible— y su participación en cuestiones relacionadas con aspectos más técnicos, así como con otras tecnologías emergentes. Esta desconexión puede dar lugar a que las OSC pierdan oportunidades para influir en el desarrollo de tecnologías que tendrán un impacto cada vez mayor en sus áreas de interés. Por lo tanto, es necesario enmarcar las cuestiones de gobernanza de Internet de manera que se demuestre claramente su intersección con los mandatos existentes de las OSC. Por ejemplo, ilustrar cómo el desarrollo de las tecnologías emergentes puede integrar o socavar los derechos humanos, o cómo las decisiones sobre la

gobernanza de los datos y las infraestructuras afectan al acceso a los servicios esenciales, puede hacer que estos temas sean más relevantes de forma inmediata.

5.2 Retos para la participación a nivel nacional

Los expertos clave revelaron importantes retos para la participación de las OSC, incluso a nivel nacional en algunos contextos. Como señaló un experto: *«En Ruanda tenemos una sociedad civil fragmentada por razones históricas y políticas. El Gobierno ha creado todos los espacios y la mayoría están ocupados por funcionarios públicos. Por ello, la voz de la sociedad civil no es tan fuerte en comparación con países vecinos como Kenia o Burundi»*.

Esto pone de relieve cómo los contextos políticos pueden limitar gravemente la capacidad de la sociedad civil para participar de manera eficaz en las cuestiones relacionadas con la gobernanza de Internet, incluso a nivel nacional. La encuesta de referencia y las entrevistas con expertos clave revelaron tensiones subyacentes en la forma en que las OSC interactúan con los gobiernos y otras partes interesadas en los procesos de gobernanza de Internet. Otro experto clave describió acertadamente esta compleja relación: *«Intentamos trabajar con el Gobierno, no para el Gobierno. Y, en muchos casos, también somos críticos con las políticas del Gobierno. Por lo tanto, mantenemos una relación diplomática y cordial, pero a veces nos oponemos a algunas de sus políticas»*.

Esto subraya el delicado equilibrio que deben alcanzar las OSC: mantener relaciones constructivas y respetuosas con los actores estatales, al tiempo que defienden firmemente sus principios y exigen responsabilidades a los gobiernos. En lugar de adoptar una postura puramente opositora o gestos simbólicos, la participación efectiva en la gobernanza de Internet requiere cada vez más una forma de defensa basada en la diplomacia, la comunicación estratégica y la creación de coaliciones. En contextos en los que el espacio político es limitado, este enfoque puede ayudar a las OSC a seguir siendo interlocutores creíbles, ampliar su influencia y contribuir de manera significativa al desarrollo de políticas, incluso cuando se navega por el desacuerdo.

5.3 Proliferación de espacios en torno a la gobernanza de Internet

En el estudio se identificó una proliferación creciente de espacios de gobernanza de Internet, con una serie de foros en los que se debaten cuestiones que se entrecruzan. Si bien la diversidad de perspectivas puede enriquecer los debates, el gran número de foros y procesos ha sobrepasado la capacidad de las OSC para mantenerse al día de los avances. Como señaló un experto clave: *«Este año tenemos Net Mundial, la OCDE, la CMSI+20, el FGI, el FGI de América Latina y el Caribe y el GDC, y es demasiado. Por lo tanto, nos resulta difícil decidir dónde centrar nuestra atención, ya que nuestros recursos son limitados»*. Esta sobresaturación de foros dificulta que las OSC con recursos limitados participen de manera eficaz en todos los procesos pertinentes. Por lo tanto, las OSC no han podido mantener una participación constante en estos foros de gobernanza de Internet.

Esta fragmentación obliga a las OSC a establecer prioridades entre espacios igualmente importantes, a menudo a expensas de una participación estratégica a largo plazo. El resultado es una presencia irregular y desigual en los foros de gobernanza de Internet. Un experto clave explicó: *«Como organización que trabaja en el ámbito del empoderamiento digital del país, aún no hemos participado en actividades de desarrollo de políticas con instituciones*

gubernamentales. Sin embargo, llevamos a cabo muchas actividades comunitarias que tienen el potencial de influir en los procesos de desarrollo de políticas». Esto refleja una tendencia más amplia: muchas OSC, especialmente las de los países en desarrollo, se centran principalmente en la promoción y la participación a nivel nacional, en lugar de participar en procesos internacionales, lo que da lugar a una representación insuficiente de las perspectivas de las bases a nivel mundial.

5.4 Desplazamiento de los debates políticos a otros espacios

Otro de los expertos explicó cómo los debates sobre políticas digitales están pasando de los foros tradicionales de gobernanza de Internet a otros espacios: *«Se produjo un cambio en los foros donde se debaten y deciden las cuestiones relacionadas con las políticas digitales. Al principio, el FGI era el único espacio donde podíamos debatir, por lo que todo el mundo acudía allí. Era un espacio muy dinámico. Pero con el tiempo, muchos actores, incluidos los gobiernos, se dieron cuenta de que hablar está muy bien, pero que hay que hacer algo al respecto»*. Señaló que muchas cuestiones clave de política digital se negocian ahora en foros comerciales como la OMC, donde la sociedad civil tiene un acceso y una influencia limitados.

El desplazamiento de los debates clave sobre políticas digitales a foros comerciales como la OMC plantea importantes retos a las OSC. Estos foros suelen dar prioridad a los intereses empresariales y gubernamentales, lo que puede dejar de lado las preocupaciones de las OSC sobre el interés público y los derechos humanos. Esto puede dar lugar a políticas que favorecen a las empresas en detrimento de los ciudadanos, con una consideración limitada de cuestiones como la privacidad en línea, la libertad de expresión y la protección de datos. Además, la falta de transparencia en las negociaciones comerciales restringe el acceso de las OSC a la información y su capacidad para influir en la formulación de políticas. Estos debates a puerta cerrada pueden socavar los procesos democráticos al eludir los canales legislativos tradicionales y reducir las oportunidades de participación pública. Este cambio silencia efectivamente las voces de los más afectados por estas políticas.

Las OSC deben adaptarse y emplear nuevas estrategias. La creación de coaliciones sólidas con otras organizaciones puede amplificar la voz colectiva y el poder de presión. Invertir en investigación y análisis es fundamental para comprender las complejidades del comercio digital y defender eficazmente sus intereses. Las OSC también deben participar en actividades de promoción estratégica, dirigidas a los principales responsables de la toma de decisiones en los gobiernos y las organizaciones comerciales. La educación y la movilización del público son esenciales para conseguir un apoyo más amplio y presionar a los gobiernos para que adopten políticas más inclusivas. Explorar los retos legales de los acuerdos comerciales perjudiciales y participar activamente en foros alternativos donde se debata la política digital puede reforzar aún más su influencia. En última instancia, las OSC deben adaptarse a este panorama cambiante para garantizar que las políticas digitales sirvan a los intereses de todos los miembros de la sociedad.

5.5 Surgimiento de prioridades regionales

Los resultados de la encuesta y las entrevistas a expertos pusieron de relieve las prioridades temáticas regionales clave para la participación de las OSC. La evolución política local y regional influye significativamente en las cuestiones en las que deciden centrarse las OSC. Por ejemplo, las elecciones y otros procesos democráticos críticos suelen provocar cambios en las prioridades, lo que lleva a las OSC a poner en marcha iniciativas para abordar cuestiones relacionadas con la

desinformación, la información errónea y la información malintencionada que pueden afectar a la opinión pública y a los resultados electorales. Este patrón pone de relieve cómo los contextos políticos regionales están configurando las agendas de las OSC, en particular en lo que respecta a los derechos digitales, la integridad de la información y los daños en línea.

Los resultados de la encuesta de referencia ponen de relieve cómo las prioridades en materia de gobernanza de Internet varían significativamente entre las distintas regiones. Por ejemplo, en América Latina, cuestiones como el acceso a las infraestructuras y la violencia de género en línea son preocupaciones clave. La necesidad de procesos de gobernanza de Internet más receptivos y alineados con las prioridades regionales es evidente en la influencia percibida como limitada de las OSC en el desarrollo de políticas. Las respuestas a la encuesta indican que las OSC consideran que su influencia en las políticas de gobernanza de Internet es limitada. Cuando se les preguntó sobre la eficacia de las OSC para influir en las políticas de gobernanza de Internet en su país o región, muchos encuestados la describieron como «poco eficaz» o solo «algo eficaz». Esta percepción de influencia limitada puede, a su vez, disuadir a las OSC de dar prioridad a la participación en los procesos de gobernanza de Internet.

Los resultados también muestran que las regiones suelen debatir las cuestiones prioritarias y de actualidad basándose en la experiencia sobre el terreno, como se ilustra en la tabla 8.

Tabla 8: Prioridades en materia de gobernanza de Internet en las distintas regiones

Región	Prioridades temáticas
MENA (NAIGF)	Cortes y restricciones de Internet, regulación y filtrado de contenidos, neutralidad de la red, alfabetización mediática e informativa
África subsahariana (AIGF, SAIGF, WAIGF, EAIGF, FGI-CA)	Alfabetización y competencias digitales, idiomas de los contenidos locales, desinformación, información errónea, vigilancia, protección de los niños en Internet, violencia en Internet, conectividad.
Asia-Pacífico (APAC) (APrIGF)	Gobernanza de plataformas y regulación de contenidos, fragmentación de Internet
América Latina (LATAM)	Neutralidad de la red e Internet abierto, protección de datos y privacidad, alfabetización mediática e informacional, redes comunitarias, seguridad digital y acceso local.

Fuente: IGF, n.d.b

5.6 Brecha de género e inclusión

Las respuestas a la encuesta revelan una cruda realidad: a pesar de los esfuerzos globales por reducir la brecha digital, persiste una importante brecha de género e inclusión, especialmente en las sociedades conservadoras y en el Sur Global. Esta brecha se manifiesta de diversas formas, creando importantes barreras para la participación equitativa en el mundo digital y, por extensión, en los procesos de gobernanza de Internet.

En muchas sociedades conservadoras, las normas culturales profundamente arraigadas siguen limitando el acceso y el uso de la tecnología por parte de las mujeres. Estas normas suelen derivarse de los roles de género tradicionales que confinan a las mujeres al ámbito doméstico, lo que limita sus oportunidades de participación digital. Este control va más allá del mero acceso; también puede limitar el tipo de contenido que las mujeres pueden consumir o las actividades en línea en las que pueden participar.

Los encuestados también destacaron la falta de políticas que tengan en cuenta las cuestiones de género, subrayando la necesidad de políticas digitales más sensibles al género. Las políticas actuales a menudo no tienen en cuenta los retos específicos a los que se enfrentan las mujeres y los grupos marginados, como el acoso en línea o el impacto de las prácticas de recopilación de datos en las poblaciones vulnerables. Los encuestados hicieron hincapié en la necesidad de procesos de elaboración de políticas más inclusivos. Esto incluye la contratación activa de mujeres y representantes de grupos marginados para puestos de toma de decisiones en los organismos de gobernanza de Internet y garantizar que sus perspectivas se incorporen de manera significativa en los resultados de las políticas.

5.6.1 Cuestiones relacionadas con el acoso en línea y la seguridad

Entre las conclusiones más preocupantes de la encuesta destaca la prevalencia del acoso en línea y las violaciones de la seguridad a las que se enfrentan las mujeres y los grupos marginados. Este problema es especialmente grave en las sociedades conservadoras, donde la participación pública de las mujeres, incluso en los espacios digitales, puede ser vista de forma negativa. Al examinar las formas de acoso en línea, se observa que las mujeres que logran superar las barreras de acceso y participar en los espacios en línea a menudo se enfrentan a diversas formas de acoso. Estos pueden ir desde mensajes no deseados y acoso cibernético hasta formas más graves de abuso, como el doxing (revelación de información personal en línea) y las amenazas de violencia. Este acoso no se limita a las interacciones personales, sino que se extiende a los ámbitos profesionales, incluida la participación en foros de gobernanza de Internet. La creación y promoción de espacios en línea seguros para las mujeres y los grupos marginados se perfiló como una recomendación clave. Estos espacios pueden proporcionar entornos propicios para el desarrollo de habilidades digitales, el intercambio de experiencias y la participación en debates sobre la gobernanza de Internet sin temor al acoso.

5.6.2 Impacto en la participación de las OSC

El temor al acoso en línea afecta a la participación digital de las mujeres. Muchas de las encuestadas afirmaron autocensurarse o limitar sus actividades en línea para evitar posibles abusos. Esta renuencia a participar plenamente en los espacios digitales dificulta considerablemente la capacidad de las mujeres para contribuir a debates significativos sobre la gobernanza de Internet y la elaboración de políticas digitales. El impacto también se extiende a la interseccionalidad y la marginación agravada de la participación de las OSC en los foros de gobernanza de Internet. Las respuestas a la encuesta en línea subrayan la importancia de un enfoque interseccional para comprender la brecha de género y de inclusión. Las mujeres pertenecientes a grupos étnicos o religiosos minoritarios, las personas con discapacidad o las personas de la comunidad LGBTIQ a menudo se enfrentan a barreras agravadas para el acceso y la participación digitales. La encuesta revela una importante subrepresentación de las mujeres y los grupos marginados en los procesos de gobernanza de Internet y el desarrollo de políticas digitales.

Para abordar las brechas de género e inclusión en el acceso digital y la gobernanza de Internet se requiere un enfoque multifacético. Exige soluciones tecnológicas e intervenciones sociales, económicas y políticas. Centrándonos en estas áreas, podemos trabajar para lograr un panorama digital más equitativo que represente y sirva verdaderamente a todos los miembros de la sociedad, independientemente de su género o condición social.

5.7 Conclusión

En este apartado se ha examinado la dinámica multifacética de la participación más amplia de las OSC en los espacios de gobernanza de Internet, delineando patrones críticos, tendencias y consistencias temáticas. La participación de las OSC se centra principalmente en la promoción de los derechos humanos y digitales, con una atención creciente a ámbitos emergentes como la gobernanza de la IA. Sin embargo, persiste un desajuste estratégico entre los mandatos fundamentales de determinadas organizaciones y su relevancia percibida para los mecanismos de gobernanza de Internet, lo que pone de manifiesto la necesidad de un reajuste impulsado por la misión.

A nivel nacional, las OSC se enfrentan a obstáculos operativos, como climas políticos restrictivos y la diplomacia matizada necesaria para equilibrar la promoción con la colaboración constructiva del gobierno. Si bien la proliferación de espacios de gobernanza de Internet ofrece plataformas ampliadas para el diálogo, al mismo tiempo agota las capacidades organizativas, lo que conlleva el riesgo de fatiga de las partes interesadas y una participación debilitada, especialmente en procesos globales que requieren muchos recursos. Además, la migración de los debates sobre políticas digitales a otros ámbitos, como los debates relacionados con el comercio que se trasladan a la OMC, introduce nuevas complejidades, lo que obliga a las OSC a adaptar sus estrategias y a navegar por espacios en los que el acceso y la influencia están limitados. Las desigualdades regionales complican aún más el panorama de la gobernanza de Internet, ya que las dinámicas políticas locales y las realidades sociotécnicas dan lugar a prioridades divergentes. Esto pone de relieve la necesidad de marcos de gobernanza que sean adaptables y se ajusten a las especificidades contextuales. Las conclusiones de la encuesta, que revelan la percepción de marginación de las OSC en los resultados de las políticas, ponen de relieve la urgencia de abordar las barreras sistémicas que impiden una participación equitativa.

Sección 6. Oportunidades de participación para las OSC

La presente sección presenta nuevas oportunidades para la participación de las OSC. Ofrece una perspectiva de futuro sobre las áreas en las que las OSC podrían dedicar más energía.

6.1 Enfocarse en cuestiones específicas y relevantes

Las OSC pueden aumentar su impacto centrándose en cuestiones directamente relevantes para sus comunidades. Uno de los expertos destacados señaló el desarrollo de infraestructuras, los derechos humanos y los cortes de Internet como áreas clave que deben abordar las OSC africanas. Así, por ejemplo, señaló que el trabajo en materia de ciberseguridad y seguridad en línea debe abordar las amenazas a la ciberseguridad y la seguridad en línea, en particular para los grupos vulnerables, y mejorar el acceso y la asequibilidad. Otro experto hizo hincapié en que «es fundamental ampliar el acceso y garantizar un acceso equitativo a las tecnologías digitales y a Internet. En segundo lugar, está la asequibilidad». El acceso equitativo es esencial para navegar por los complejos procesos de los foros de gobernanza de Internet.

Abuso del DNS y privacidad

Un ámbito clave en el que las OSC están avanzando es la defensa de la incorporación de consideraciones de derechos humanos en la formulación de políticas técnicas. La propuesta de realizar Evaluaciones de Impacto en Derechos Humanos (HRIA) en torno a la mitigación del abuso del DNS es un ejemplo destacado de cómo la sociedad civil trabaja para tender puentes entre las operaciones técnicas y las preocupaciones en materia de derechos humanos.

Las organizaciones de la sociedad civil reconocen que la inteligencia artificial y otras tecnologías emergentes son áreas críticas para su participación. Las OSC se centran cada vez más en cuestiones relacionadas con la inteligencia artificial, en particular las implicaciones éticas y el abuso de la IA.

6.2 Desarrollo de enfoques localizados

Desarrollar enfoques localizados que tengan en cuenta los contextos regionales y culturales es fundamental para una participación eficaz en la gobernanza de Internet, especialmente en el Sur Global. Apoyar el desarrollo y el fortalecimiento de los foros regionales y nacionales de gobernanza de Internet es esencial para promover la localización. Estos foros regionales son cruciales para abordar los retos y prioridades específicos de cada región y para desarrollar la capacidad y los conocimientos locales en los procesos de gobernanza de Internet.

Por ejemplo, fomentar el uso de estudios de casos y ejemplos locales en los debates sobre la gobernanza de Internet fundamenta los debates políticos en contextos del mundo real relevantes para las diferentes regiones. Los estudios de casos locales pueden poner de relieve los retos específicos a los que se enfrentan las regiones. Por ejemplo, los frecuentes cortes de Internet durante las elecciones o los disturbios civiles en algunos países africanos son ejemplos concretos de problemas relacionados con los derechos digitales.

6.3 Potenciar las plataformas multipartitas

Foros como el FGI permiten a las OSC establecer contactos, compartir conocimientos e influir en los debates sobre políticas. La participación en los FGI nacionales y regionales puede ser un trampolín eficaz para la participación mundial. Idealmente, esto ofrecería una vía para fortalecer la colaboración activa con expertos técnicos a través de asociaciones entre las OSC y la comunidad técnica, con el fin de salvar las brechas de conocimiento y mejorar la credibilidad en los debates sobre la gobernanza de Internet. Existe una tendencia hacia iniciativas de gobernanza de Internet más regionales y específicas para cada contexto, lideradas por las OSC en respuesta a los retos que plantean las iniciativas regionales y específicas para cada contexto. El Foro sobre la Libertad en Internet en África (FIFAfrica), organizado por CIPESA (socio de CADE), es un ejemplo de éxito. Estas iniciativas regionales permiten debates más relevantes y contextualizados, una mayor participación de las OSC y las partes interesadas locales, y la creación de coaliciones y redes regionales.

El establecimiento y el apoyo a los FGI regionales se perfila como una estrategia clave. Por ejemplo, SMEX (socio de CADE) participa activamente en el Foro de Gobernanza de Internet del Líbano (LIGF) y anteriormente coorganizó el Foro Árabe de Gobernanza de Internet (ArabIGF). Estos foros regionales proporcionan plataformas para debatir cuestiones y prioridades locales, garantizando que las voces de regiones específicas se escuchen en los debates globales sobre la gobernanza de Internet. Por otra parte, las iniciativas de desarrollo de capacidades adaptadas a las necesidades locales también desempeñan un papel crucial en los esfuerzos de localización.

Un experto destacado señaló que los programas de becas de su organización apoyan a las OSC más pequeñas proporcionándoles recursos financieros y formación. *«Esto permite a las organizaciones locales poner en marcha proyectos e investigar los derechos digitales, mejorando sus capacidades de incidencia».*

6.4 Promover la inclusión y el activismo digital

Las OSC realizan esfuerzos concertados para promover la inclusión y mejorar el activismo digital en los procesos de gobernanza de Internet, reconociendo la necesidad de una participación más diversa y representativa. Estos esfuerzos abarcan varias áreas clave. Las OSC de comunidades marginadas, países en desarrollo y aquellas que se centran en cuestiones específicas como los derechos de las personas con discapacidad o las preocupaciones de los pueblos indígenas a menudo se ven excluidas de los debates críticos que determinan el futuro de Internet. Entre los aspectos clave para mejorar el activismo digital se incluyen el desarrollo de conocimientos técnicos para participar de manera más eficaz en los debates sobre la gobernanza de Internet y el apoyo a la traducción de cuestiones complejas relacionadas con la gobernanza de Internet a un lenguaje accesible para una mayor participación ciudadana. Las OSC promueven que los procesos de gobernanza de Internet tengan en cuenta la realidad de la conectividad limitada en muchas regiones, especialmente en el Sur Global. Este enfoque se ejemplifica en iniciativas como el grupo de investigación GAIA del IRTF.

Entre las medidas clave para abordar la brecha digital se incluyen la promoción de políticas que den prioridad al acceso universal y asequible, y la defensa del desarrollo de infraestructuras en zonas desatendidas. La promoción de tecnologías y estándares que funcionen en entornos de bajo ancho de banda también puede incluirse en las medidas para garantizar la brecha digital. Entre las iniciativas clave para abordar la brecha digital se pueden incluir la promoción de políticas que den prioridad al acceso universal y la asequibilidad, y la defensa del desarrollo de infraestructuras en zonas desatendidas. La promoción de tecnologías y normas que funcionen en entornos de bajo ancho de banda también puede incluirse en las medidas destinadas a garantizar que las decisiones sobre la gobernanza de Internet reflejen las necesidades y limitaciones de todos los usuarios de Internet, y no solo de los que se encuentran en regiones bien conectadas.

Según el estudio, está claro que hay que cerrar la brecha generacional en la participación en la gobernanza de Internet. Las OSC reconocen que es importante crear programas de mentoría para conectar a los expertos en gobernanza de Internet con los jóvenes activistas, y también poner en marcha iniciativas específicas para que los jóvenes se involucren en los procesos de gobernanza de Internet. Incorporar las perspectivas de los jóvenes en los debates sobre políticas y la toma de decisiones también puede ser clave para formar a la próxima generación de líderes de la sociedad civil en materia de gobernanza de Internet y garantizar la sostenibilidad a largo plazo de la participación de las OSC. El uso de los conocimientos adquiridos gracias a la participación en la gobernanza de Internet para informar la promoción de políticas a nivel nacional y regional también puede mejorar el activismo digital. Esto profundizará aún más la participación de las OSC en los procesos de gobernanza de Internet, ya que estas estarían mejor preparadas para influir en los resultados de las políticas digitales y exigir rendición de cuentas a los actores poderosos.

6.5 Cerrar la brecha de género

Existe una creciente concienciación sobre la importancia de aumentar la participación de las mujeres en los foros de gobernanza de Internet. Si bien se han logrado avances en algunas áreas,

como el equilibrio de género en el comité de nominaciones del IETF a través de una representante de una OSC, se necesitan esfuerzos más sistemáticos en todos los organismos de gobernanza de Internet. Las OSC están impulsando programas específicos de divulgación y desarrollo de capacidades para las mujeres y aplicando políticas y prácticas sensibles al género en las instituciones de gobernanza de Internet. Otras opciones para promover la inclusión de género pueden incluir iniciativas de tutoría y desarrollo del liderazgo para las mujeres en el ámbito tecnológico y político. Sin embargo, siguen existiendo retos para lograr un equilibrio de género significativo, especialmente en los foros técnicos, donde las mujeres han estado históricamente infrarrepresentadas.

6.6 Fortalecimiento de la colaboración con otras partes interesadas

La colaboración entre las OSC y otras partes interesadas es fundamental para una gobernanza eficaz de Internet. Algunas estrategias que pueden aplicarse para mejorar la cooperación entre sectores, como los diálogos periódicos entre múltiples partes interesadas, son esenciales para fomentar la confianza e identificar oportunidades de colaboración. El apoyo a las iniciativas conjuntas de promoción puede amplificar los mensajes y aumentar la influencia política. Alentar a las OSC a asociarse con otras partes interesadas en torno a prioridades comunes.

Para potenciar al máximo su impacto en la elaboración de políticas, las OSC podrían cambiar estratégicamente sus enfoques de colaboración, pasando de limitarse a crear nuevos grupos de trabajo a adoptar un modelo que dé prioridad a la integración profunda en las estructuras de elaboración de políticas existentes. Esto incluye participar activamente en grupos de estudio gubernamentales y multiactores, aportando datos, experiencias vividas y soluciones políticas alternativas. Las OSC deben invertir en programas de desarrollo de capacidades que empoderen a las diversas OSC, especialmente a las que representan a comunidades marginadas, para que contribuyan de manera eficaz a los debates técnicos.

Paralelamente, las OSC deben adoptar una estrategia de creación de coaliciones más ágil y receptiva, que incluya complementar las colaboraciones intersectoriales amplias con coaliciones más pequeñas y específicas que puedan abordar rápidamente las oportunidades políticas emergentes. Las OSC también deben aprovechar las herramientas digitales para la comunicación y la coordinación en tiempo real, garantizando que estas coaliciones sigan siendo fluidas y adaptables.

Asimismo, las OSC pueden transformar las estrategias de comunicación en comunicaciones dinámicas y multimodales. Pueden adaptar los mensajes para que lleguen a públicos específicos, utilizando diversos formatos como la narración digital y la visualización de datos. También deben emplear el análisis de datos para perfeccionar las estrategias de comunicación y maximizar el impacto.

Por último, las OSC deben establecer plataformas para el intercambio continuo de conocimientos y el desarrollo de capacidades. Deben ir más allá de los eventos puntuales creando foros en línea, redes de aprendizaje entre pares e iniciativas de investigación conjuntas. Esto fomentará la capacidad de colaboración a largo plazo, lo que permitirá a las OSC ejercer una influencia política sostenible.

Este estudio destaca la necesidad crítica de estrategias sostenidas y multifacéticas para fortalecer la participación de las OSC en cuestiones de gobernanza de Internet, en particular en los organismos de normalización. Abordar los retos no es solo una cuestión de equidad, sino un paso crucial para garantizar un futuro de Internet que refleje las necesidades y aspiraciones de todas las partes interesadas. Al dar prioridad a las recomendaciones presentadas, las partes interesadas pueden cultivar un panorama de gobernanza de Internet más equitativo y participativo. En última instancia, un ecosistema de gobernanza de Internet más inclusivo y representativo generará políticas más sólidas y legítimas, mejor equipadas para afrontar los complejos y emergentes retos y oportunidades de la era digital y garantizar que Internet sirva de catalizador para un desarrollo social y económico positivo en todo el mundo.

6.7 Conclusión

En este apartado se analizan los nuevos retos y oportunidades que se plantean a las OSC a la hora de configurar los marcos de gobernanza de Internet. Las principales conclusiones subrayan la necesidad crítica de que las OSC den prioridad a la participación específica en ámbitos de gran impacto, como la ciberseguridad y las cuestiones emergentes en torno a las dimensiones éticas de la IA. La colaboración estratégica a través de plataformas multiactores, como los IGF nacionales, regionales y mundiales, es un mecanismo fundamental para mejorar la influencia política. El avance de la inclusión a través del activismo digital requiere esfuerzos concertados para salvar las disparidades de conectividad y las brechas generacionales, al tiempo que se abordan las barreras sistémicas que impiden una participación equitativa. Las persistentes brechas de género e inclusión, que se manifiestan en el acceso desigual a los recursos digitales, el acoso generalizado en línea y la insuficiencia de los marcos políticos que tienen en cuenta las cuestiones de género, siguen obstaculizando la participación significativa de las mujeres y las comunidades marginadas en los procesos de gobernanza. Es imperativo adoptar una estrategia holística que integre la innovación tecnológica, las iniciativas sociales y las reformas políticas. Este enfoque debe armonizar las soluciones técnicas con la promoción de base y la rendición de cuentas institucional para garantizar una representación inclusiva en la evolución de los sistemas de gobernanza de Internet.

Referencias

1. AIGF 2023, AfIGF 2023, Outcomes & Statistics. <https://igf.africa/afigf-2023-summary/>
2. APRIGF, 2024, Synthesis Document. https://ap.rigf.asia/documents/APRIGF_2024_Taipei-Synthesis_Document_FINAL.pdf
3. Ayub Z., 2024, Understanding Diversity, Inclusion, and Sustainability in Internet Governance. <https://netmission.asia/2024/04/01/understanding-diversity-inclusion-and-sustainability-in-internet-governance/>
4. Canales Paz, M., 2024, What's at stake for human rights and the Internet at WTSA-24? Global Digital Partners Blogs. <https://www.gp-digital.org/whats-at-stake-for-human-rights-and-the-internet-at-wtsa-24/>
5. Cath, C. et al, 2017, Media Development in the Digital Age. <https://www.cima.ned.org/publication/media-development-digital-age-five-ways-engage-internet-governance/>
6. Cath, C., 2021, Changing minds and machines: a case study of human rights advocacy in the Internet Engineering Task Force (IETF) (Doctoral dissertation, University of Oxford). <https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:9b844ffb-d5bb-4388-bb2f-305ddedb8939>
7. Carr, M., 2015, Power plays in global internet governance. Millennium, 43(2), pp. 640-659. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0305829814562655>
8. CCWG-Accountability, 2016, CCWG-Accountability Work Stream 1 Recommendations. <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58723827>
9. Center for Democracy & Technology (CDT), 2023, Privacy, encryption, and cybersecurity. <https://cdt.org>
10. CEPT, 2019, Draft UK contribution to TSAG on national multi-stakeholder approaches at the ITU. https://cept.org/documents/pt-itu-t/53364/pt-itu-t-19-16_uk-contribution-to-tsag-multi-stakeholder-delegations
11. CEPT, 2022, Report on the outcomes of the WTSA-20. <https://cept.org/files/1245/%2822%29%20Doc%2023%20Adopted%20Report%20on%20WTSA-20%20-%20Com-ITU%20-%2020-05-2022.docx>
12. Citizen Lab, n.d., Digital security and censorship research. <https://www.citizenlab.ca>
13. Collaboration on International ICT Policy for East and Southern Africa (CIPESA), n.d., ICT policy and accessibility in Africa. <https://cipesa.org>
14. De Bossey, C., 2005, Report of the working group on Internet governance. <https://www.wgig.org/docs/WGIGREPORT.pdf>
15. DeNardis, L. and Raymond, M., 2013, Thinking clearly about multistakeholder internet governance. In GigaNet: Global Internet Governance Academic Network, Annual Symposium, https://unctad.org/system/files/non-official-document/CSTD_2014_Con_Raymond1.pdf
16. Drazek, K. et al, 2022 ICANN's Accountability and Transparency; A retrospective on the IANA transition after 5 years. <https://www.dnib.com/articles/iana-at-five>
17. Electronic Frontier Foundation (EFF), n.d., Digital rights, privacy, and encryption advocacy. <https://www.eff.org>
18. Estier, M., 2024, The Relevance of WSIS & IGF for International AI Governance. <https://www.simoninstitute.ch/blog/post/the-relevance-of-wsis-igf-for-international-ai-governance/>
19. European Digital Rights (EDRI), n.d., Platform regulation and data protection advocacy. <https://edri.org>
20. Férdeline, A., 2022, Influencing the Internet: Democratizing the politics that shape Internet governance. National Democratic Institute. https://www.ndi.org/sites/default/files/NDI%20Norms%20White%20Paper%20May%202022_1.pdf
21. Gomes Sequeiros, F. 2021, Internet Governance: a critical theory analysis of the Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN). <https://ruor.uottawa.ca/server/api/core/bitstreams/32e42afd-099c-44a0-b973-4252eba42dff/content>
22. Haggart, B., Tusikov, N., and Scholte, J.A., 2021, Power and authority in internet governance: Return of the state? p 284, Taylor & Francis
23. Haristya, S., 2020, The efficacy of civil society in global internet governance. Internet Histories, 4(3), 252–270. <https://doi.org/10.1080/24701475.2020.1769892>

24. ICANN, n.d.a, Civil society in ICANN. <https://www.icann.org/resources/pages/civil-society>
25. ICANN, n.d.b, ICANN for Beginners. <https://www.icann.org/en/beginners>
26. ICANN, 2013, WHOIS. <https://www.icann.org/resources/pages/what-2013-03-22-en#:~:text=Whois%20data%20is%20a%20collection,contact%20%E2%80%93%20to%20list%20a%20few>
27. ICANN, 2018a, Pre-ICANN61 Policy Report – GNSO. <https://gnso.icann.org/en/announcements/announcement-08mar18-en.htm>
28. ICANN 2018b, Not-for-Profit Organizations Constituency. <https://gnso.icann.org/en/about/stakeholders-constituencies/hcsg/hpoc>
29. ICANN, 2019a, What is the At-Large Community. <https://atlarge.icann.org/about/index>
30. ICANN, 2019b, What is the At-Large Advisory Committee. <https://atlarge.icann.org/about/index>
31. ICANN, 2020a, ICANN Board Structure, ICANN Getting to know the ICANN Board of Directors. <https://www.icann.org/en/system/files/files/get-to-know-the-icann-board-31dec20-en.pdf>
32. ICANN, 2020b, About ccNSO. <https://ccnso.icann.org/en/about>
33. ICANN, 2021a, ICANN Governmental Advisory Committee membership. <https://gac.icann.org/#:~:text=Membership,government%20Members%20are%20always%20welcome>
34. ICANN, 2021b, About the GAC, <https://gac.icann.org/about>
35. ICANN, 2021c, Role of GAC. <https://gac.icann.org/about>
36. ICANN, 2024a, ICANN81 Policy Outlook Report. <https://itp.cdn.icann.org/en/files/multistakeholder-community/icann81-policy-outlook-report-28-10-2024-en.pdf#page=4.05>
37. ICANN, 2024b, Meeting with the Root Server System Advisory Committee (RSSAC). <https://gac.icann.org/briefing-materials/public/ICANN81%20-%20GAC%20Briefing%20-%20Session%206%20-%20Meeting%20with%20RSSAC.pdf?time=1730851200020#page=1.31>
38. ICANN, 2024c, A Report from the ICANN Security and Stability Advisory Committee (SSAC). <https://itp.cdn.icann.org/en/files/security-and-stability-advisory-committee-ssac-reports/sac-125-09-05-2024-en.pdf>
39. ICANN, 2025a, Bylaws FOR INTERNET CORPORATION FOR ASSIGNED NAMES AND NUMBERS A California Nonprofit Public-Benefit Corporation - ICANN. <https://www.icann.org/en/governance/bylaws>
40. ICANN, 2025b, ccNSO Councillors. https://icannwiki.org/Country_Code_Names_Supporting_Organization
41. Independent Communications Authority of South Africa (ICASA), n.d., National regulatory perspectives. <https://www.icasa.org.za>
42. IDN, 2023, IDN World Report 2023. <https://www.idnworldreport.eu/report>
43. IETF, n.d.a, Introduction to IETF. <https://www.ietf.org/about/introduction/>
44. IETF, n.d.b, Working groups. <https://www.ietf.org/process/wgs/>
45. IETF, n.d.c, Mechanisms and modalities of CSO engagement in the IETF. <https://www.ietf.org/participate/>
46. IETF, n.d.d, Liaison Statements. <https://datatracker.ietf.org/liaison/>
47. IETF, 2014, On Consensus and Humming in the IETF. <https://datatracker.ietf.org/doc/html/rfc7282>
48. IETF, 2024, EODIR–Education and outreach directorate. <https://wiki.ietf.org/group/eodir>
49. Internet Society, 2022, WTDC-22 Summary Issues Matrix. <https://www.internetsociety.org/wp-content/uploads/2022/05/ISOC-WTDC22-matrix.pdf>
50. Internet Society, 2025, Policymaker program. <https://www.internetsociety.org/policy-programs/policymakers-program-to-ietf/>
51. IGF, n.d, About IGF. <https://www.intgovforum.org/en/about>
52. Internet Society, 2024, ITU World Telecommunication Standardization Assembly Background Paper. <https://www.internetsociety.org/wp-content/uploads/2024/10/WTSA-24-Background-Paper-Oct2024.pdf>
53. Internet Society, 2025, About the IETF. <https://www.internetsociety.org/about-the-ietf/>
54. IRTF, n.d., Research groups. <https://www.irtf.org/groups.html>
55. ITU, n.d.a, Membership. <https://www.itu.int/hub/membership/>
56. ITU, n.d.b, ITU Council. <https://council.itu.int/2024/en/about/>
57. ITU, n.d.c, ITU Membership Fees. <https://www.itu.int/hub/membership/become-a-member/fees/>
58. ITU, n.d.d, WTSA-24 Snapshot report. <https://www.itu.int/reports/itu-standardization-2024/>
59. ITU, n.d.e, ITU, n.d.e, World Radiocommunications Conferences (WRC). <https://www.itu.int/en/ITU-R/conferences/wrc/Pages/default.aspx>

60. ITU, 2005, Tunis Agenda for the Information Society. <https://www.itu.int/net/wsis/docs2/tunis/off/6rev1.html>
61. ITU, 2019, ITU study groups. <https://www.itu.int/en/mediacentre/backgrounders/Pages/itu-study-groups.aspx>
62. ITU, 2022, World Telecommunication Development Conference 2022 (WTDC-22) Final Report. <http://www.ituchina.cn/gzzd/202405/P020240510555148467035.pdf>
63. ITU, 2023, ITU World Radiocommunication Conference 2023 (WRC-23). <https://www.itu.int/wrc-23/>
64. ITU, 2024, WTSa Side Event: How can ICT standards ensure that human rights are upheld in the era of new and emerging technologies? <https://www.itu.int/en/ITU-T/Workshops-and-Seminars/2024/1021/Pages/default.aspx>
65. ITU, 2025a, About ITU. <https://www.itu.int/en/about/Pages/default.aspx>
66. ITU, 2025b, ITU-T Study Groups Relevant for CSO, ITU-T Study Groups. <https://www.itu.int/en/ITU-T/studygroups/2025-2028/Pages/default.aspx>
67. IT for Change, n.d., ICT for development and social impact. <https://itforchange.net>
68. Knodel, M. and Salazar, J., 2023, A Guide to the Internet Engineering Task Force for Public Interest Advocates, Center for Democracy & Technology. <https://cdt.org/wp-content/uploads/2023/02/Art19-Guide-to-the-IETF-2023-03-21.pdf>
69. Komaitis, K., 2024, Digital Governance Needs the IGF More Than It Needs a New UN Office for Digital and Emerging Technologies, Tech Policy Press. <https://www.techpolicy.press/digital-governance-needs-the-igf-more-than-it-needs-a-new-un-office-for-digital-and-emerging-technologies/>
70. Lee, Y.E., 2013, The Multistakeholder Model of Internet Governance. Review of Korean Society for Internet Information, 14(3), pp 21-34
71. McDonald, E. and Kaspar, L., 2025, Everything you need to know about the WSIS+20 Review. <https://www.gp-digital.org/everything-you-need-to-know-about-the-wsis20-review/>
72. Media Institute of Southern Africa (MISA), n.d., Media freedom and digital rights advocacy. <https://www.misa.org>
73. Mueller, M., 1999, ICANN and Internet governance: sorting through the debris of 'self-regulation', *info*, Vol. 1 No. 6, pp. 497-520. <https://doi.org/10.1108/14636699910801223>
74. NCUC, 2025a, FAQ for Newcomers. <https://www.ncuc.org/faq/>
75. NCUC, 2025b, What is NCUC. <https://www.ncuc.org/>
76. Niestadt, M., 2024, Internet governance: Keeping the internet open, free and unfragmented. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/766272/EPRS_BRI\(2024\)766272_EN.pdf#page=4.29](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/766272/EPRS_BRI(2024)766272_EN.pdf#page=4.29)
77. NPOC, 2019, FAQ for newcomers. <https://npoc.org/faq-for-newcomers/>
78. Paradigm Initiative, n.d., Digital rights and privacy advocacy. <https://paradigmhq.org>
79. Perplexity, n.d., Security at Perplexity. <https://www.perplexity.ai/hub/security>
80. PITG, n.d., Travel Fund. <https://pitg.gitlab.io/fund/>
81. Public Knowledge, n.d., Net neutrality and open internet advocacy. <https://www.publicknowledge.org>
82. Russell, A.L., 2006, 'Rough consensus and running code' and the Internet-OSI standards war. IEEE Annals of the History of Computing, 28(3), pp. 48-61
83. Typeform, 2021, Standard Contractual Clauses: 2021. <https://help.typeform.com/hc/en-us/articles/4402049662996-Standard-Contractual-Clauses-2021>
84. Weitzenboeck, E., 2014, Hybrid net: the regulatory framework of ICANN and the DNS, International Journal of Law and Information Technology. <https://doi.org/10.1093/ijlit/eat016>

Anexos



Anexo 1: Expertos clave entrevistados

No	Nombre del experto	Organización	Enfoque sobre la gobernanza de Internet
1	Abed Kataya	SMEX	IGF
2	Pilar Sáenz	Karisma	IGF
3	Karolina Iwańska	ECNL	IGF, ICANN
4	Vanja Skoric	ECNL	IGF, ICANN
5	Amrita Choudhury	CCAOI, Internet Society India	ICANN, IGF
6	Marília Maciel	DiploFoundation	ICANN, ITU
7	Anupam Agrawal	India Internet Foundation	ICANN, IETF
8	Bimsara Manannalage	Sarvodaya-Fusion	IGF
9	Stephanie Borg Psaila	DiploFoundation	ITU, IETF, IGF
10	Gitinywa A. Louis	Kigali Attorneys	Regional IGF
11	Michaela Shapiro	Article 19	IETF, ICANN
12	Ashnah Kalemera	CIPESA	ITU, Regional
13	Mallory Knodel	Social Web Foundation	IETF
14	Bram Fudzulani	AFRALO	ICANN
15	Caleb Ogundele	NPOC	ICANN
16	Victor Kapiyo	KICTANet	ITU

Anexo 2: Lista de OSC participantes en la muestra

No	Nombre de la organización	Tipo de organización	País/región de operación
1	Bangladesh NGOs Network for Radio and Communication (BNNRC)	OSC	Bangladesh
2	Freeworld International	OSC	Ghana
3	Rayznews	Grupo de base	Nepal
4	Foro Ciudadano - Asociación Feminista Marcosur	Coalición Regional	América Latina y el Caribe
5	Social Web Foundation	OSC	Estados Unidos
6	E-Governance and Internet Governance Foundation for Africa (EGIGFA)	OSC	Ghana
7	Digital Impact Alliance	ONG internacional	África
8	Colnodo	OSC	Colombia
9	ISOC Uganda	OSC	Uganda/África
10	Community United for Rural Development in Africa	OSC	Kenya
11	Women Empower and Mentor All	Organización comunitaria	Kisumu, Kenya
12	Vínceservesolutions	Organización comunitaria	Nakuru, Njoro, Kenya
13	Ideal hub	OSC	Sri Lanka
14	Digital Rights Zimbabwe	OSC	Zimbabwe
15	Apex Media	OSC	Uganda
16	PEOPLES FEDERATION FOR NATIONAL PEACE AND DEVELOPMENT (PEFENAP)	OSC	Malawi
17	DiploFoundation	OSC	Sede central = Malta; opera a nivel mundial.
18	Internet Society Colombia Chapter	OSC	Colombia
19	Tecnoética Colombia	OSC	Cundinamarca, Colombia
20	African Centre for Climate Research and Innovations	Coalición Regional	Kenya
21	Data Privacy & Governance Society of Kenya (DPGSK)	OSC	Kenya
22	Icon Data and Learning Labs	Organización comunitaria	Kenya
23	My Africa Trust	OSC	Botsuana
24	Going Green Botswana	OSC	Botsuana Gaborone, Francistown
25	Bangladesh NGOs Network for Radio and Communication	OSC	Bangladesh, Sudeste Asiático
26	Association For Promotion of Sustainable Development	OSC	India
27	Nepal development initiative	OSC	Nepal
28	Bangladesh Unnayan Parishad	OSC	Bangladesh
29	Samahan ng Responsableng Anak ng Nayon, Inc. (SARANAY)	Organización comunitaria	Filipinas

No	Nombre de la organización	Tipo de organización	País/región de operación
30	Matebelele and Pulse	OSC	Zimbabue
31	Global Forum for Media Development	OSC	Global
32	Hiperderecho - Perú	OSC	Perú
33	Software Freedom Law Center, India	OSC	India
34	Article 19	OSC	Reino Unido / Global
35	Duara Tatu Technologies	Empresa de software	Kenya
36	DECENT WORK FOR ALL BURUNDI	OSC	Burundi
37	Forus	OSC	África
38	Fundación Karisma	OSC	Colombia
39	IPANDETEC	OSC	América Central
40	CENTER FOR RESEARCH AND DEVELOPMENT SUPPORT (CRAD)	OSC	República Centroafricana
41	National Association of Teaching Assistants	OSC	Marruecos
42	ASSAUVET NGO	OSC	Camerún
43	EDUC-ACTION Association	OSC	Camerún
44	INNOVAZING VISION	OSC	República Democrática del Congo
45	Development Fraternity (FRADE)	OSC	República de Guinea
46	National Council of Humanitarian and Development NGO Forums of the DRC CONAFOHD DRC	OSC	República Democrática del Congo
47	Forum of NGOs for Sustainable Development	OSC	República de Guinea
48	CROWN Global SA	OSC	Camerún
49	CJACO	OSC	República Democrática del Congo
50	Lawyers Without Borders Association	OSC	República del Congo
51	Association for the conservation of nature, development and supervision of young people	OSC	República Democrática del Congo
52	AIDD (International Aid for Sustainable Development)	OSC	Costa de Marfil
53	CHR Lomé-Commune	OSC	Togo
54	Universal Union SOLIDARITY DEVELOPMENT	OSC	España
55	IFCA Institute for the Common Future of Amerindians	OSC	Honduras
56	Directorate General of Civil Society	Otra	Guinea Ecuatorial
57	Permanent Forum of Civil Society Organisations FPOSC	OSC	Honduras
58	Bangladesh NGOs Network for Radio and Communication	OSC	Bangladesh
59	KICTANet	OSC	Kenya
60	Nigeria Network of NGOs	Plataforma nacional de OSC	Nigeria
61	Taiwan Alliance in International Development	Plataforma nacional de OSC	Taiwan

No	Nombre de la organización	Tipo de organización	País/región de operación
62	Caucus of Development NGO Networks	OSC	Filipinas
63	NGO Federation of Nepal	Plataforma nacional de OSC	Nepal
64	Lithuanian NGDO Platform	Plataforma nacional de OSC	Lituania
65	Insight	Organización de carácter público	Ucrania
67	Droits et Justice	Asociación que promueve los derechos de las mujeres, los niños, los migrantes y los solicitantes de asilo.	Marruecos
68	Global Focus	Plataforma nacional de OSC	Dinamarca
69	Citizens Engagement Platform Seychelles	CSO National Platform	Seychelles
70	National Council of Development NGOs, CNONGD	Plataforma nacional de OSC	África
71	CONGAD	Plataforma nacional de OSC	África
72	PFNOSCM	Plataforma nacional de OSC	África
73	REPONGAC	Plataforma Regional de OSC	África
74	Red UNITAS — Unión Nacional de Instituciones para el Trabajo de Acción Social	Plataforma nacional de OSC	África
75	POJOAJU — Asociación de ONG del Paraguay	Plataforma nacional de OSC	Paraguay

Anexo 3: Lista de OSC que colaboran con la UIT por regiones

África

Nombre de la OSC	Sectores de la UIT	Cuestiones representadas
1. Association for Progressive Communications (APC)	Todos los sectores	Gobernanza de Internet, derechos digitales, acceso, igualdad de género
2. Collaboration on International ICT Policy for East and Southern Africa (CIPESA)	Todos los sectores	Política de tecnologías de la información y la comunicación, acceso, asequibilidad, ciberseguridad
3. Internet Society	Todos los sectores	Gobernanza, normativa, acceso y seguridad de Internet.
4. Media Institute of Southern Africa (MISA)	UIT-D, UIT-T	Libertad de los medios de comunicación, libertad de expresión, acceso a la información
5. African Civil Society for the Information Society (ACSIS)	Todos los sectores	Política de tecnologías de la información y la comunicación, acceso, inclusión digital, fortalecimiento de capacidades
6. Women of Uganda Network (WOUGNET)	UIT-D	Igualdad de género, acceso a las tecnologías de la información y la comunicación, inclusión digital
7. IT for Change	UIT-D	Tecnologías de la información y la comunicación para el desarrollo, el impacto social y la inclusión digital
8. Paradigm Initiative	UIT-D, UIT-T	Derechos digitales, privacidad, libertad de expresión
9. Global Partners Digital	Todos los sectores	Política de tecnologías de la información y la comunicación, derechos digitales, gobernanza de Internet
10. Kenya ICT Action Network (KICTANet)	UIT-D	Política de tecnologías de la información y la comunicación, acceso, asequibilidad
11. South African Communications Forum (SACF)	UIT-T	Política de telecomunicaciones, normativa, espectro
12. Association for Media Development in South Sudan (AMDISS)	UIT-D	Desarrollo de los medios de comunicación, libertad de expresión, acceso a la información
13. Media Rights Agenda (MRA)	UIT-D, UIT-T	Libertad de los medios de comunicación, libertad de expresión, derechos digitales
14. OpenNet Africa	UIT-D	Acceso a Internet, asequibilidad, neutralidad de Internet
15. Zimbabwe Internet Service Providers Association (ZISPA)	UIT-T	Prestación de servicios de Internet, infraestructura, políticas
16. Tanzania Media Women's Association (TAMWA)	UIT-D	Igualdad de género, libertad de prensa, acceso a la información
17. Zambia ICT Forum	UIT-D	Política de tecnologías de la información y la comunicación, acceso, inclusión digital
18. Malawi Communications Regulatory Authority (MACRA)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
19. Rwanda Information Society Authority (RISA)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
20. Uganda Communications Commission (UCC)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas

21. Communications Authority of Kenya (CA)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
22. Nigerian Communications Commission (NCC)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
23. Independent Communications Authority of South Africa (ICASA)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
24. Botswana Communications Regulatory Authority (BOCRA)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
25. Namibia Communications Regulatory Authority (CRAN)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas

Américas

Nombre de la OSC	Sectores de la UIT	Cuestiones representadas
1. Public Knowledge	Todos los sectores	Gobernanza de Internet, neutralidad de la red, acceso a banda ancha, propiedad intelectual.
2. Electronic Frontier Foundation (EFF)	Todos los sectores	Derechos digitales, privacidad, libertad de expresión, innovación
3. Access Now	Todos los sectores	Derechos digitales, libertad en Internet, Internet abierto
4. Center for Democracy & Technology (CDT)	Todos los sectores	Derechos digitales, privacidad, libertad de expresión, políticas tecnológicas
5. Internet Society	Todos los sectores	Gobernanza, normas, acceso y seguridad de Internet.
6. Derechos Digitales	UIT-D	Derechos digitales, privacidad, libertad en Internet, enfoque en América Latina
7. R3D: Red en Defensa de los Derechos Digitales	UIT-D	Derechos digitales, privacidad, libertad en Internet, enfoque en América Latina
8. Intervozes - Coletivo Brasil de Comunicação Social	UIT-D	Derechos de comunicación, diversidad mediática, libertad de expresión
9. APC	Todos los sectores	Gobernanza de Internet, derechos digitales, acceso, igualdad de género
10. Global Partners Digital	Todos los sectores	Política de tecnologías de la información y la comunicación, derechos digitales, gobernanza de Internet
11. ARTICLE 19	UIT-D	Libertad de expresión, acceso a la información, libertad de los medios de comunicación
12. WITNESS	UIT-D	Derechos humanos, tecnología, promoción mediante vídeos
13. Open Technology Institute (OTI)	UIT-T	Neutralidad de la red, acceso a banda ancha, políticas del espectro
14. New America's Open Technology Institute (OTI)	UIT-T	Neutralidad de la red, acceso a banda ancha, políticas del espectro
15. Media Access Project (MAP)	UIT-D	Política de medios de comunicación, acceso a los medios de comunicación, diversidad
16. National Hispanic Media Coalition (NHMC)	UIT-D	Diversidad, representación y acceso a los medios de comunicación

17. Benton Institute for Broadband & Society	UIT-D	Acceso a banda ancha, inclusión digital, políticas
18. Free Press	UIT-D	Reforma de los medios de comunicación, neutralidad de la red, acceso a la banda ancha.
19. Common Cause	UIT-D	Reforma de los medios de comunicación, democracia, rendición de cuentas
20. Consumer Reports	UIT-T	Protección del consumidor, normas tecnológicas
21. National Digital Inclusion Alliance (NDIA)	UIT-D	Inclusión digital, acceso a banda ancha, asequibilidad
22. Federal Communications Commission (FCC)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
23. Canadian Radio-television and Telecommunications Commission (CRTC)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
24. Agência Nacional de Telecomunicações (ANATEL)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
25. Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas

MENA

Nombre de la OSC	Sectores de la UIT	Cuestiones representadas
1. 7amleh - The Arab Center for the Advancement of Social Media	UIT-D	Derechos digitales, libertad de expresión y libertad en Internet en el mundo árabe
3. APC	Todos los sectores	Gobernanza de Internet, derechos digitales, acceso, igualdad de género
4. ARTICLE 19	UIT-D	Libertad de expresión, acceso a la información, libertad de los medios de comunicación
5. SMEX	UIT-D	Derechos digitales, privacidad, libertad de expresión, enfoque en Líbano
6. Maharat Foundation	UIT-D	Libertad de los medios de comunicación, libertad de expresión, seguridad digital, enfoque en el Líbano
7. Access Now	Todos los sectores	Derechos digitales, libertad en Internet, Internet abierto
8. Global Partners Digital	Todos los sectores	Política de tecnologías de la información y la comunicación, derechos digitales, gobernanza de Internet
9. Cyber Arabs	UIT-T	Ciberseguridad, desarrollo de capacidades, sensibilización
10. Arab IGF	Todos los sectores	Gobernanza de Internet, política digital, cooperación regional
11. Jordan Open Source Association (JOSA)	UIT-T	Software de código abierto, acceso al conocimiento, competencias digitales
12. Arab Network for Human Rights Information (ANHRI)	UIT-D	Derechos humanos, libertad de expresión, acceso a la información
13. Gulf Center for Human Rights (GCHR)	UIT-D	Derechos humanos, libertad de expresión, derechos digitales

14. Cairo Institute for Human Rights Studies (CIHRS)	UIT-D	Derechos humanos, libertad de expresión, derechos digitales
15. MENA Communications Programme (MCP)	UIT-D	Desarrollo de los medios de comunicación, libertad de expresión, acceso a la información
16. Telecommunications Regulatory Commission (TRC), Jordan	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
17. National Telecommunications Regulatory Authority (NTRA), Egipto	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
18. Communications and Information Technology Commission (CITC), Arabia Saudita	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
19. Telecommunications Regulatory Authority (TRA), UAE	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
20. Regulatory Authority for Telecommunications and Posts (ARTP), Senegal	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
21. Instance Nationale des Télécommunications (INT), Tunisia	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
22. Autorité de Régulation des Télécommunications/TIC de Côte d'Ivoire (ARTCI)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
23. Moroccan Agency for Digital Development (ADD)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
24. Communications Regulatory Authority (CRA), Qatar	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
25. Telecommunications Regulatory Authority (TRA), Bahrain	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas

LATAM

Nombre de la OSC	Sectores de la UIT	Cuestiones representadas
1. Derechos Digitales	Todos los sectores	Derechos digitales, privacidad, libertad en internet, enfoque en América Latina
2. R3D: Red en Defensa de los Derechos Digitales	Todos los sectores	Derechos digitales, privacidad, libertad en internet, enfoque en América Latina
3. Intervozes - Coletivo Brasil de Comunicação Social	UIT-D	Derechos de comunicación, diversidad mediática, libertad de expresión
4. APC	Todos los sectores	Gobernanza de Internet, derechos digitales, acceso, igualdad de género
5. ARTICLE 19	UIT-D	Libertad de expresión, acceso a la información, libertad de los medios de comunicación
6. Fundación Karisma	UIT-D	Derechos digitales, privacidad, libertad en Internet, enfoque en Colombia
7. Asociación por los Derechos Civiles (ADC)	UIT-D	Derechos digitales, privacidad, vigilancia, enfoque en Argentina
8. OBSERVACOM	UIT-D	Libertad de los medios de comunicación, acceso a la información, transparencia

9. Red de Desarrollo Sostenible (RDS)	UIT-D	Tecnologías de la información y la comunicación para el desarrollo, la sostenibilidad y la inclusión digital
10. InternetLab	UIT-T	Gobernanza de Internet, neutralidad de Internet, privacidad
11. Coding Rights	UIT-D	Derechos digitales, género, tecnología, datos abiertos
12. IP.rec	UIT-T	Propiedad intelectual, acceso al conocimiento, innovación
13. Núcleo de Informação e Coordenação do Ponto BR (NIC.br)	UIT-T	Gobernanza de Internet, infraestructura, ciberseguridad
14. Centro de Estudios en Libertad de Expresión y Acceso a la Información (CELE)	UIT-D	Libertad de expresión, acceso a la información, transparencia
15. Red de Telecomunicaciones Sostenibles (RTS)	UIT-D, UIT-T	Tecnologías de la información y la comunicación sostenibles, eficiencia energética, cambio climático
16. Colnodo	UIT-D	Redes comunitarias, inclusión digital, accesibilidad.
17. TEDIC	UIT-D	Derechos digitales, privacidad, libertad en Internet, enfoque en Paraguay
18. Fundación Vía Libre	UIT-D	Software libre, código abierto, acceso al conocimiento
19. Hiperderecho	UIT-D	Derechos digitales, privacidad, libertad en Internet, enfoque en Perú
20. Agência Nacional de Telecomunicações (ANATEL)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
21. Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
22. Comisión de Regulación de Comunicaciones (CRC), Colombia	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
23. Subsecretaría de Telecomunicaciones (SUBTEL), Chile	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
24. Ente Nacional de Comunicaciones (ENACOM), Argentina	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
25. Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones (OSIPTEL), Perú	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas

Asia-Pacific

Nombre de la OSC	Sectores de la UIT	Cuestiones representadas
1. 7amleh - The Arab Center for the Advancement of Social Media	UIT-D	Derechos digitales, libertad de expresión y libertad en Internet en el mundo árabe
2. Digital Empowerment Foundation (DEF)	UIT-D	Inclusión digital, empoderamiento comunitario, tecnologías de la información y la comunicación para el desarrollo
3. LIRNEasia	Todos los sectores	Política, regulación y acceso a las tecnologías de la información y la comunicación, economía digital
4. EngageMedia	UIT-D	Derechos digitales, libertad de expresión, activismo mediático

5. Internet Society	Todos los sectores	Gobernanza, normativa, acceso y seguridad de Internet.
6. APC	Todos los sectores	Gobernanza de Internet, derechos digitales, acceso, igualdad de género
7. Global Partners Digital	Todos los sectores	Política de tecnologías de la información y la comunicación, derechos digitales, gobernanza de Internet
8. ARTICLE 19	UIT-D	Libertad de expresión, acceso a la información, libertad de los medios de comunicación
9. Bytes for All, Pakistan	UIT-D	Derechos digitales, libertad en Internet, acceso, neutralidad de internet
10. Centre for Internet and Society (CIS)	Todos los sectores	Gobernanza de Internet, derechos digitales, acceso, datos abiertos
11. Digital Rights Foundation (DRF)	UIT-D	Derechos digitales, privacidad, seguridad en línea, género
12. Foundation for Media Alternatives (FMA)	UIT-D	Derechos digitales, libertad en Internet, vigilancia
13. Media Matters for Democracy (MMfD)	UIT-D	Libertad de los medios de comunicación, libertad de expresión, derechos digitales
14. Open Net Initiative (ONI)	UIT-T	Censura, filtrado y vigilancia en Internet.
15. Privacy International	UIT-T	Derechos de privacidad, vigilancia, protección de datos
16. SMEX	UIT-D	Derechos digitales, privacidad, libertad de expresión
17. Telecom Regulatory Authority of India (TRAI)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
18. Infocomm Media Development Authority (IMDA)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
19. Australian Communications and Media Authority (ACMA)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
20. Ministry of Internal Affairs and Communications (MIC), Japón	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
21. Office of the National Broadcasting and Telecommunications Commission (NBTC), Tailandia	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
22. Communications and Information Ministry (MCI), Singapur	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
23. Malaysian Communications and Multimedia Commission (MCMC)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
24. Department of Communications and the Arts, Australia	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
25. Ministry of Communications and Information Technology (MCIT), Indonesia	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas

Europa

Nombre de la OSC	Sectores de la UIT	Cuestiones representadas
------------------	--------------------	--------------------------

1. European Digital Rights (EDRI)	Todos los sectores	Derechos digitales, privacidad, neutralidad de la red, regulación de plataformas
2. Access Now	Todos los sectores	Derechos digitales, libertad en Internet, Internet abierto
3. ARTICLE 19	UIT-D	Libertad de expresión, acceso a la información, libertad de los medios de comunicación
4. Privacy International	UIT-T	Derechos de privacidad, vigilancia, protección de datos
5. Homo Digitalis	UIT-D	Derechos digitales, derechos humanos, tecnología y sociedad
6. Panoptykon Foundation	UIT-D	Vigilancia, privacidad, protección de datos, transparencia
7. epicenter.works	UIT-D	Derechos digitales, privacidad, internet abierto, activismo
8. Hermes Center for Transparency and Digital Human Rights	UIT-D	Derechos digitales, transparencia, rendición de cuentas, derechos humanos
9. Chaos Computer Club (CCC)	UIT-T	Ciberseguridad, piratería informática, privacidad, ética tecnológica
10. European Consumer Organisation (BEUC)	UIT-D, UIT-T	Derechos del consumidor, telecomunicaciones, servicios digitales
11. European Disability Forum (EDF)	UIT-D	Accesibilidad, inclusión digital, tecnologías de apoyo
12. GSMA Europe	Todos los sectores	Representación industrial, tecnología móvil, espectro
13. ETNO, the European Telecommunications Network Operators' Association	Todos los sectores	Representación industrial, políticas de telecomunicaciones, infraestructura
14. DIGITALEUROPE	Todos los sectores	Representación industrial, tecnología digital, políticas
15. European Internet Service Providers Association (EuroISPA)	UIT-T	Representación industrial, infraestructura de Internet, políticas
16. Body of European Regulators for Electronic Communications (BEREC)	Todos los sectores	Cooperación regulatoria, políticas de telecomunicaciones
17. Office of Communications (Ofcom), Reino Unido	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
18. Bundesnetzagentur, Alemania	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
19. Autorité de régulation des communications électroniques et des postes (ARCEP), Francia	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
20. Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni (AGCOM), Italia	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
21. Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (CNMC), España	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
22. Portuguese Communications Authority (Anacom)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
23. Swedish Post and Telecom Authority (PTS)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas

24. Finnish Transport and Communications Agency (Traficom)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas
25. Netherlands Authority for Consumers and Markets (ACM)	Todos los sectores	Perspectiva regulatoria nacional, implementación de políticas

Anexo 4: Participación de las OSC en los procesos del IETF

Nombre de la organización	Cuestiones/temas de interés en el IETF
Access Now	Accesibilidad a Internet, derechos digitales, privacidad, vigilancia, encriptación
Article 19	Libertad de expresión, censura, cortes de Internet, derechos humanos en línea
Center for Democracy & Technology (CDT)	Privacidad, vigilancia, ciberseguridad, cifrado, protección del consumidor
Citizen Lab	Censura en Internet, vigilancia, seguridad digital, derechos humanos en línea
Electronic Frontier Foundation (EFF)	Derechos digitales, privacidad, libertad de expresión, encriptación, propiedad intelectual.
European Digital Rights (EDRI)	Protección de datos, privacidad, vigilancia, neutralidad de la red, regulación de las plataformas.
Freedom House	Libertad en Internet, censura, autoritarismo digital, derechos humanos en línea
Global Partners Digital	Derechos digitales, gobernanza de Internet, acceso a la información, ciberseguridad.
Human Rights Watch	Derechos humanos en línea, privacidad, vigilancia, libertad de expresión, cortes de Internet.
Internet Society	Gobernanza de Internet, accesibilidad, seguridad, apertura, desarrollo de normas.
Open Technology Institute (OTI)	Neutralidad de Internet, acceso a banda ancha, política del espectro, software de código abierto.
Privacy International	Privacidad, vigilancia, protección de datos, transparencia gubernamental
Public Knowledge	Propiedad intelectual, derechos de autor, neutralidad de la red, acceso a banda ancha.
Ranking Digital Rights	Responsabilidad corporativa, libertad de expresión, privacidad, transparencia
Reporters Without Borders (RSF)	Libertad de prensa, censura en Internet, vigilancia, seguridad digital para periodistas
Tor Project	Anonimato, privacidad, elusión de la censura, seguridad en línea
Wikimedia Foundation	Acceso abierto, intercambio de conocimientos, derechos de autor, neutralidad de la red

WITNESS	Documentación sobre derechos humanos, promoción mediante vídeos, seguridad digital.
Association for Progressive Communications (APC)	Derechos en Internet, igualdad de género, inclusión digital, redes comunitarias
Center for Internet and Society (CIS)	Políticas de Internet, privacidad, libertad de expresión e inclusión digital en la India.
Derechos Digitales	Derechos digitales, privacidad, neutralidad de la red e internet abierto en América Latina
Digital Rights Foundation (DRF)	Derechos digitales, igualdad de género, seguridad en línea y privacidad en Pakistán.

Anexo 5: Cuestionario de la encuesta de referencia

Cuestionario de encuesta en línea

Introducción

Como parte del proyecto [Alianzas de la Sociedad Civil para el Empoderamiento Digital \(CADE\)](#), cofinanciado por la Unión Europea, Forus ha encargado a Expectation State la realización de un **estudio exhaustivo y de referencia sobre la participación de las organizaciones de la sociedad civil en los procesos multilaterales y multiactores de gobernanza de Internet**. Las OSC, especialmente las del Sur Global/Mayoría Global, siguen sin estar suficientemente representadas en estos debates fundamentales. Esta falta de representación y de participación significativa perjudica la capacidad de la sociedad civil para defender cuestiones fundamentales como los derechos humanos, la accesibilidad, la inclusión y la igualdad de género en el ámbito digital.

La encuesta de referencia pretende abordar esta cuestión identificando y documentando los problemas y las lagunas existentes, emergentes y transversales en la participación de las OSC en los principales foros de gobernanza de Internet. Profundizará en los retos y oportunidades a los que se enfrentan las OSC en estos procesos, centrándose en las necesidades de refuerzo de capacidades y en las principales demandas políticas de la sociedad civil. Los datos recopilados se utilizarán para elaborar recomendaciones prácticas y compartir las mejores prácticas, con el objetivo de mejorar la participación de las OSC en la gobernanza de Internet.

La duración estimada de la encuesta en línea es de entre 15 y 20 minutos. La participación en la encuesta en línea es totalmente voluntaria. No hay respuestas correctas o incorrectas; puede negarse a responder cualquier pregunta y abandonar la encuesta en cualquier momento. La encuesta en línea no recopila información de identificación personal (PII) y no incluye preguntas personales. Sus respuestas se tratarán con la máxima confidencialidad. Los datos se utilizarán para desarrollar tendencias que se compartirán con los miembros de Forus en los próximos talleres, así como en el Foro de Gobernanza de Internet de este año. También nos ayudarán a identificar las necesidades a largo, medio y corto plazo de los miembros de Forus en lo que respecta a la participación en la gobernanza digital y de Internet.

Si necesita ayuda o tiene alguna pregunta, no dude en ponerse en contacto con nosotros, así como con Kenneth, del equipo de Forus, en kenneth@forus-international.org

Enlace a la encuesta

EN <https://ivkyxaur7h.typeform.com/to/sJWNuUsm>

FN <https://ivkyxaur7h.typeform.com/to/anlOQzfq>

SP <https://ivkyxaur7h.typeform.com/to/o7KMcTeV>

[Más información sobre el proyecto CADE aquí, así como sobre el trabajo de Forus en materia de gobernanza y derechos digitales.](#)

Sección Uno	Datos demográficos e información sobre la organización
Nombre de la organización:	Seleccionar opción: • OSC local • OSC nacional • Coalición regional • Grupo de base

Tipo de organización:	Insertar respuesta
País/región de actividad:	Insertar respuesta
Principales áreas de interés:	Seleccionar (múltiples opciones): • Derechos humanos • Libertad en Internet, derechos digitales y seguridad digital • Igualdad de género • Otras: _____
Tamaño de la organización:	Insertar • Número de empleados a tiempo completo: • Número de voluntarios:
Año de fundación:	Insertar respuesta
Rango del presupuesto anual:	Insertar (opcional): _____

Sección Dos	Participación de las OSC en los foros de gobernanza de Internet
¿Ha participado su organización en foros sobre gobernanza de Internet en los últimos dos años?	Seleccionar opción • Sí • No
En caso afirmativo, ¿en qué foros sobre la gobernanza de Internet ha participado su organización?	(Seleccione todas las opciones que correspondan) - o Foro para la Gobernanza de Internet (FGI) - o Foros regionales sobre la gobernanza de Internet (por ejemplo, FGI África, FGI Asia-Pacífico) - o Foros nacionales sobre la gobernanza de Internet - o Talleres o seminarios web temáticos sobre la gobernanza de Internet - o Otros (especifique)
En una escala del 1 al 5, ¿cómo calificaría el nivel de participación de su organización en estos foros?	Seleccionar opción: • 1 (Muy bajo) • 2 (Bajo) • 3 (Moderado) • 4 (Alto) • 5 (Muy alto)

Sección Tres	Retos en la participación de las OSC
¿Cuáles son los principales obstáculos que impiden a su organización participar de manera eficaz en los foros de gobernanza de Internet?	(Seleccione todas las opciones que correspondan) • Restricciones financieras. • Falta de conocimientos técnicos. • Retos relacionados con las políticas. • Acceso limitado a información relevante.

	• Barreras lingüísticas. • Limitaciones de la infraestructura digital. • Otros (especifique).
Explique con más detalle cómo afectan estos retos a su participación:	Insertar respuesta

Sección Cuatro	Oportunidades para una mayor participación
¿Qué oportunidades ve su organización para aumentar su participación en los procesos de gobernanza de Internet?	(Seleccione todas las opciones que correspondan) • Mayor número de oportunidades de financiación. • Desarrollo de capacidades en materia de promoción digital. • Alianzas con otras organizaciones de la sociedad civil. • Acceso a mejores herramientas digitales. • Apoyo a la promoción de políticas. • Otros (especifique).
Describa las estrategias exitosas que ha empleado su organización para mejorar la participación en los foros de gobernanza de Internet:	Insertar respuesta

Sección Cinco	Necesidades de desarrollo de capacidades
¿En qué áreas necesita su organización desarrollar capacidades para participar mejor en los foros de gobernanza de Internet?	(Seleccione todas las opciones que correspondan) • Inteligencia artificial (IA) • Activismo digital • Inclusión de género en los espacios digitales • Privacidad y seguridad en línea • Análisis y promoción de políticas • Otros (especifique)
¿Estaría su organización interesada en participar en cursos de formación o talleres sobre estos temas?	Seleccionar opción • Sí • No

Sección Seis	Factores de inclusión
¿Tu organización se centra en cuestiones relacionadas con la inclusión de género, las minorías sexuales o las personas con discapacidad?	Seleccionar opción • Sí • No
En caso afirmativo, describa los retos específicos a los que se enfrenta su organización a la hora de abordar estas cuestiones en el contexto de la gobernanza de Internet:	Insertar respuesta

¿Qué estrategias o prácticas han promovido la inclusión en las actividades relacionadas con la gobernanza de Internet de su organización?	Insertar respuesta
---	--------------------

Sección Siete	Reflexiones finales
¿Qué apoyo adicional ayudaría a su organización a participar mejor en los procesos de gobernanza de Internet y a influir en ellos?	Insertar respuesta
¿Algún comentario o sugerencia adicional?	Insertar respuesta

Anexo 6: Guía para las entrevistas con expertos clave

Introducción

Forus encomendó a Expectation State la realización de un estudio exhaustivo y de referencia sobre la participación de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) en los procesos multilaterales y multiactores de gobernanza de Internet. Su participación en esta investigación es de suma importancia. Esta encuesta de referencia es fundamental porque las OSC, especialmente las del Sur Global, no están adecuadamente representadas en estos debates cruciales. Esta falta de representación dificulta su capacidad para defender cuestiones fundamentales como los derechos humanos, la accesibilidad, la inclusión y la igualdad de género en el ámbito digital.

La encuesta de referencia aborda esta cuestión identificando y documentando los problemas y las deficiencias existentes, emergentes y transversales en la participación de las OSC en los principales foros de gobernanza de Internet. Asimismo, profundizará en los retos y oportunidades a los que se enfrentan las OSC en estos procesos, centrándose en las necesidades de desarrollo y fortalecimiento de capacidades. Mediante la recopilación de estos valiosos datos, la encuesta de referencia elaborará recomendaciones prácticas y mejores prácticas para mejorar la participación de las OSC en la gobernanza de Internet, garantizando que se escuchen sus voces y se aborden sus preocupaciones.

Se estima que las entrevistas con expertos clave durarán 60 minutos. La participación en las entrevistas es totalmente voluntaria. Su participación es fundamental para el éxito de esta encuesta de referencia, y respetamos su decisión de contribuir. No hay respuestas correctas o incorrectas; puede negarse a responder preguntas y dar por terminada la entrevista en cualquier momento. En las entrevistas con expertos clave se recopilará información personal identificable (PII) limitada y no se harán preguntas personales.

La información recopilada solo se guardará en un servidor seguro para evaluar el proyecto y garantizar un mejor servicio de entrega. Sus respuestas se tratarán con la máxima confidencialidad. Le aseguramos que su privacidad es nuestra máxima prioridad. Su confianza es importante para nosotros. Sin embargo, incluso si la información que nos proporciona se utiliza

en el informe de la encuesta de referencia, las cuestiones planteadas pueden dar lugar a cambios inmediatos en el futuro.

Principio de no daño

Expectation State se adherirá a los siguientes principios éticos:

- ES no expondrá a las personas a peligros físicos, violencia u otros abusos de sus derechos.
- ES no socavará la capacidad de autoprotección de ningún socio o beneficiario.
- ES gestionará la información confidencial de manera que no se ponga en peligro la seguridad de los encuestados ni de las personas identificables a partir de los datos.
- Se han identificado medidas específicas y protocolos de protección de datos en la estrategia de mitigación de riesgos desarrollada por ES.

Sección Uno	Información de contexto
Nombre de la organización:	Seleccionar opción: • OSC local • OSC nacional • Coalición regional • Grupo de base
Tipo de organización:	Insertar respuesta
País de actividad:	Insertar respuesta
Principales áreas de interés:	Seleccionar (múltiples opciones): • Derechos humanos • Libertad en Internet, derechos digitales y seguridad digital • Igualdad de género • Otras: _____
Por favor, proporcione una breve descripción general de su organización y sus principales áreas de interés.	Insertar respuesta
¿Cuál ha sido la participación de su organización en los foros sobre gobernanza de Internet?	Insertar respuesta

Sección Dos	Participación de las OSC
¿Cómo describiría el nivel de participación de su organización en los foros de gobernanza de Internet durante los últimos dos años?	Insertar respuesta
Participación en foros de gobernanza de Internet: ¿En qué foros de gobernanza de Internet ha participado su organización en los últimos tres años?	Seleccionar opción • IGF • ICANN • IETF • UIT

Tipo de participación: ¿En qué calidad participa su organización en estos foros?	Seleccionar opción • Solicitud de respuesta • Incidencia política • Desarrollo de políticas • Investigación • Fortalecimiento de capacidades • Otros
Función de participación: ¿Qué funciones ha desempeñado su organización en estos foros? ¿Y qué funciones suelen intervenir en su participación Indicaciones para responder: • Panelista. • Organizador del taller. • Asistente • Otros	Insertar respuesta
¿Qué motiva a su organización a participar en estos foros?	Insertar respuesta

Sección Tres	Desafíos para la participación
¿Cuáles son los principales retos a los que se enfrenta su organización a la hora de participar en foros de gobernanza de Internet? Pregunta: ¿Retos financieros, técnicos o relacionados con las políticas? Sugerencias de respuesta: • Falta de financiación. • Conocimientos técnicos limitados. • Barreras lingüísticas. • Limitaciones de tiempo. • Otros	Insertar respuesta
¿Podría compartir un ejemplo concreto de cómo estos retos han afectado a su participación?	Insertar respuesta
Desafíos externos: ¿Qué factores externos dificultan la participación de su organización en los procesos de gobernanza de Internet? Sugerencias de respuesta:	Insertar respuesta

- Entorno político.
- Restricciones normativas.
- Falta de apoyo de las partes interesadas.
- Otros (añadir)

Sección Cuatro

Oportunidades de participación y fortalecimiento de capacidades

Beneficios percibidos: ¿Qué beneficios obtiene su organización al participar en los foros de gobernanza de Internet? ¿Cómo cree que se pueden mejorar los foros de gobernanza de Internet?

Insertar respuesta

Sugerencias de respuesta:

- Oportunidades para establecer contactos.
- Influencia en las políticas.
- Intercambio de conocimientos.
- Desarrollo de capacidades.
- Otros.

Casos de éxito: ¿Puede proporcionar ejemplos de compromisos o iniciativas exitosas que su organización haya emprendido en los foros de gobernanza de Internet?

Insertar respuesta

Si puede proporcionar un ejemplo, ¿qué factor contextual facilitó este éxito?

¿Qué oportunidades ve para aumentar la participación de su organización en los foros de gobernanza de la información?

Insertar respuesta

Pregunta: ¿Asociaciones, financiación, iniciativas de desarrollo de capacidades?

¿En qué áreas necesita más apoyo o formación su organización para mejorar su compromiso con la gobernanza de Internet?

Insertar respuesta

Pregunta: ¿IA, activismo digital, incidencia política?

Sección Cinco

Inclusión

¿Cómo aborda su organización las cuestiones relacionadas con la inclusión, en particular en lo que respecta al género, las minorías sexuales y las personas con discapacidad, en sus actividades relacionadas con la gobernanza de Internet?	Insertar respuesta
Representación de las minorías sexuales y las personas con discapacidad: ¿Cómo incluye y representa su organización a las minorías sexuales y las personas con discapacidad en los foros de gobernanza de Internet?	Insertar respuesta
¿Qué retos encuentra a la hora de promover la inclusión en estos foros?	Insertar respuesta
¿Puede compartir alguna estrategia eficaz o buenas prácticas que haya utilizado su organización para mejorar la inclusión?	Insertar respuesta

Sección Seis	Localización y descolonización
¿Su organización incorpora principios de localización en sus actividades de participación en la gobernanza de Internet? Pregunta: En caso afirmativo, facilite información sobre cómo se lleva a cabo. En caso negativo, indique el motivo.	Insertar respuesta
¿Cómo incorpora su organización los principios de localización en su compromiso con la gobernanza de Internet?	Insertar respuesta
¿Qué retos y oportunidades ha identificado en la aplicación de los principios de localización?	Insertar respuesta
¿Tu organización aborda los principios de descolonización dentro de los procesos de participación existentes en materia de gobernanza de Internet? Pregunta: En caso afirmativo, facilite información sobre cómo se lleva a cabo. En caso negativo, facilite detalles sobre los motivos.	Insertar respuesta

Sección Siete	Perspectivas futuras y recomendaciones
Brechas digitales y activismo: ¿Qué brechas digitales dificultan la participación de su	Insertar respuesta

organización en los procesos de gobernanza de Internet? (por ejemplo, acceso a la tecnología, alfabetización digital) Pregunta: ¿Cómo participa su organización en el activismo digital en el contexto de la gobernanza de Internet, es decir, a nivel regional y nacional?	
¿Qué recomendaciones haría para mejorar la participación de las OSC en los foros de gobernanza de Internet, especialmente aquellas que representan a grupos marginados?	Insertar respuesta
¿Cuáles son las principales prioridades de su organización para participar en los procesos de gobernanza de internet?	Insertar respuesta
¿Hay algo más que quieras añadir que no hayamos tratado?	Insertar respuesta